

Análisis bibliométrico de *Archivo Español de Arqueología* en el contexto de las revistas españolas de Arqueología recogidas por *Scopus* e *ÍNDICES-CSIC**

Bibliometric study of *Archivo Español de Arqueología* in the context of Spanish journals of Archaeology collected by *Scopus* and *ÍNDICES-CSIC*

Luis Rodríguez Yunta¹

José Ignacio Vidal Liy²

CSIC, Centro de Ciencias Humanas y Sociales

RESUMEN

Este trabajo tiene como objetivo analizar los datos bibliométricos de la revista *Archivo Español de Arqueología* entre 1925 y 2019. Está motivado por cumplirse en 2020 el 80 aniversario de la fundación de la revista, que surgió como escisión de un título anterior iniciado en 1925. El artículo analiza la presencia actual en bases documentales, la evolución temática en sus diferentes etapas, la distribución de la autoría y el impacto a través de citas, a partir de los datos que pueden extraerse de *ÍNDICES-CSIC* y *Scopus*. Igualmente, se aborda el estudio bibliométrico en el contexto de las publicaciones españolas sobre Arqueología, mediante su comparación con otras revistas de la misma temática, presentes en *Scopus* y editadas por instituciones públicas. Todas estas cuestiones permiten una aproximación cuantitativa a la evolución de la Arqueología española, así como sobre su impacto en comparación con otras publicaciones.

SUMMARY

This work aims to analyze the bibliometric data of the journal *Archivo Español de Arqueología* between 1925 and 2019. It is

* Agradecemos la colaboración de Jesús Salas Álvarez y Rosalía Marfa Durán Cabello, de la Universidad Complutense de Madrid, para la preparación de este artículo que inicialmente se elaboró como un estudio histórico y bibliométrico de *Archivo Español de Arqueología*. Dada la extensión del manuscrito original, el Consejo de Redacción de la revista sugirió realizar una entrega inicial con el análisis bibliométrico y otra posterior con el estudio historiográfico. Los autores de ambas partes han decidido finalmente dividir la autoría.

¹ luis.ryunta@cchs.csic.es / ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-8424-6205>

² nacho.vidal@cchs.csic.es / ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0001-6169-784X>

motivated by being in 2020 the 80th anniversary of the foundation, that arose as a spin-off from a previous title started in 1925. The article analyzes the current presence in documentary bases, the thematic evolution through different stages, the distribution of authorship and the impact through citations, from data that can be extracted from *ÍNDICES-CSIC* and *Scopus*. Likewise, the bibliometric study is addressed in the context of the Spanish journals on Archaeology, through its comparison with other journals of the same subject, present in *Scopus* and published by public institutions. All these questions offer a quantitative approach to the evolution of Spanish archaeology, as well as its impact compared to other publications.

PALABRAS CLAVE: Revistas de Arqueología; Evaluación de revistas; Índices de impacto; Bases de datos documentales; Arqueología española.

KEY WORDS: Journals about Archaeology; Journals evaluation; Impact index; Bibliographic databases; Spanish archaeology.

CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO / CITATION: Rodríguez Yunta, L. y Vidal Liy, J. I. 2020: "Análisis bibliométrico de *Archivo Español de Arqueología* en el contexto de las revistas españolas de Arqueología recogidas por *Scopus* e *ÍNDICES-CSIC*", *Archivo Español de Arqueología* 93, 11-34. <https://doi.org/10.3989/aespa.093.020.001>

1. INTRODUCCIÓN Y BREVE ESTADO DE LA CUESTIÓN

La revista *Archivo Español de Arqueología* (en adelante *AEspA*), editada por el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), es la más antigua

de las publicaciones científicas españolas vivas especializadas en esta disciplina. Con motivo del 80 aniversario de su fundación se pretende ofrecer un análisis bibliométrico de su larga trayectoria, incluyendo los trabajos arqueológicos del título anterior del que partió: *Archivo Español de Arte y Arqueología* (1925-1938). La metodología del estudio toma como referente el reciente estudio (Rodríguez Yunta *et alii* 2019) sobre *Trabajos de Prehistoria* (en adelante *TP*), publicación editada por la misma institución y en el que se incluía un análisis comparativo con otras publicaciones, incluyendo *AEspA*.

La comparación entre publicaciones españolas de Arqueología y Prehistoria también estuvo presente en estudios bibliométricos anteriores (Rodríguez Alcalde *et alii* 1996, 1997; Román 2003; Román y Alcaín 2005). La propia *AEspA* ha sido objeto de algunos trabajos específicos (García del Toro *et alii* 1999; Mora 2002), todos ellos anteriores a la transformación de las revistas con la aparición de la versión digital y la inclusión en índices de citas internacionales.

Las revistas académicas ocupan un lugar central en los estudios sobre comunicación científica. En las últimas décadas se ha producido una notable transformación de sus canales de distribución, con la irrupción de las plataformas de edición electrónica, tanto en la vertiente comercial como en los recursos de acceso abierto (Abadal 2017). El interés por estas publicaciones se ve también incrementado por encontrarse en el centro de la polémica sobre los sistemas de evaluación de la actividad científica (Giménez 2016). También para el campo de la Arqueología se abren debates como el impacto de la ciencia abierta (Carver 2007) o las políticas de revisión por pares (Salazar *et alii* 2019)

El análisis bibliométrico aporta un enfoque cuantitativo que complementa los estudios historiográficos, permitiendo documentar aspectos concretos: la evolución en el número de trabajos publicados, la presencia y porcentaje que suponen los autores e instituciones de filiación más habituales, el grado de colaboración en trabajos de coautoría, el número de trabajos sobre determinados ámbitos de investigación o el grado de internacionalidad tanto en la temática como en la procedencia de los autores. Los índices de citas permiten además una aproximación al impacto de los artículos sobre otras publicaciones, en el que pueden aplicarse técnicas de análisis de redes que interpretan las revistas como comunidades que se interrelacionan.

En el ámbito de la Arqueología contamos con escasos estudios sobre el papel de las revistas (Armada 2016; Ruiz Zapatero 2016). Algunos estudios bibliométricos aportan datos sobre un único título (Armada 2009) o sobre un corpus muy concreto de trabajos (Brughmans y Peeples 2017). Dentro del análisis his-

tórico de la disciplina se ha prestado atención a las etapas de consolidación (Beltrán y Cortadella 2017), a la aportación específica de figuras señeras (Olmos 1994; Blánquez y Pérez 2004; Casado 2006; Mederos 2017) y a la política sobre el patrimonio arqueológico durante el franquismo (Pasamar Alzuria 1991; Díaz-Andreu y Ramírez Sánchez 2001; Díaz-Andreu 2003; Mora 2003; Gracia Alonso 2009). Aunque menos frecuentes, también se han publicado algunos trabajos sobre las etapas más recientes (Ruiz Zapatero 2017).

Los datos bibliométricos que se ofrecen se han extraído de la plataforma *Información y Documentación de la Ciencia en España (Índice DICES-CSIC)*. Aunque se trata de una marca reciente, puesta en marcha por el CSIC en 2018, en realidad es un producto de muy largo recorrido en la difusión de la bibliografía científica española. Este recurso da continuidad a tres bases de datos que fueron pioneras en la oferta de productos informatizados que se crearon en la década de 1980. Estas a su vez se crearon a partir de los repertorios bibliográficos iniciados en la década de 1970: *ICYT (Índice Español de Ciencia y Tecnología)*, *IME (Índice Médico Español)* e *ISOC (Índice Español de Ciencias Sociales y Humanidades)*. En consecuencia, *Índice DICES-CSIC* recoge la bibliografía de los artículos publicados por revistas científicas españolas desde la década de 1970. Es además un producto adecuado para los estudios bibliométricos, tanto de una publicación concreta como en comparación con otros títulos, dado que incluye los datos sobre filiación de los autores cuando figura en la edición y aporta elementos para el análisis de contenido, clasificación e indización por temas. Además, en el caso de *AEspA* este recurso recoge los artículos editados desde su inicio e incluso en su título precedente. La labor de recopilación retrospectiva fue realizada por el Instituto de Historia para la elaboración de los índices de la revista, incluyendo los trabajos de Arqueología editados en el primer título de la misma: *Archivo Español de Arte y Arqueología*. Sobre esta primera etapa (1925-1938) el estudio se limita a los artículos de temática arqueológica que figuran en *Índice DICES-CSIC*.

Los datos se completan con otra fuente bibliográfica, la base de datos *Scopus*, que aporta datos de las citas recibidas por los artículos de esta revista desde 2009. Aunque la plataforma *Web of Science (WoS)* ofrece datos sobre *AEspA* partir de 2007, se ha seleccionado *Scopus* porque permite la comparación con un mayor número de títulos de temática similar.

El objetivo de este artículo es, por tanto, realizar un estudio de evolución de la revista a partir de los datos bibliométricos suministrados por estas dos fuentes: *Índice DICES-CSIC* y *Scopus*.

2. EDICIÓN ELECTRÓNICA Y PRESENCIA EN BASES DE DATOS Y PLATAFORMAS DE REVISTAS

AEspA mantiene una versión impresa que está disponible en numerosas bibliotecas universitarias en todo el mundo, pero los usuarios demandan cada vez más el acceso telemático a los textos en formato digital. La versión electrónica a texto completo o los registros bibliográficos de sus artículos están disponibles en diferentes bases de datos y plataformas de revistas científicas, si bien existen diferencias en la cobertura temporal de su trayectoria (Fig. 1).

La versión en texto completo, en condiciones de acceso abierto, se edita en la plataforma de Editorial CSIC: <http://revistas.csic.es>. Este modelo de difusión se inició en 2007, limitándose inicialmente a los últimos años. Editorial CSIC va incorporando números anteriores cuando le es posible, pero actualmente solamente se remonta al volumen 64 de 1991. Los años anteriores también están disponibles en formato digital, pero no en acceso abierto, sino a través de un doble producto comercial: *Periodicals Index Online* (PIO) y *Periodicals Archive Online* (PAO). Son bases de datos comercializadas por la empresa ProQuest, que recogen el fondo antiguo de publicaciones periódicas de Humanidades y Ciencias Sociales.

Para la edición electrónica, se emplea desde 2007 el software *Open Journal Systems* (OJS), aunque aún no se aplica en la recepción de artículos y proceso de

revisión por pares³. Con esta herramienta el CSIC fue una de las primeras instituciones españolas en difundir sus revistas en acceso abierto, facilitando la interoperabilidad de los metadatos en buscadores y bases de datos. Progresivamente se han incorporado otros elementos de normalización y difusión internacional. Desde 2009 se utiliza el identificador *Digital Object Identifier* (DOI) en los artículos. En 2016 se incorpora la licencia *Creative Commons* Reconocimiento (CC-BY). En 2017 se añade el identificador *Open Researcher and Contributor ID* (ORCID) en todos los autores. Por último, en 2019 se aplica una política de preservación de sus archivos digitales, como parte de la red *Public Knowledge Project's Private LOCKSS Network* (PKP-PLN), y la recomendación a los autores de que depositen sus datos de investigación en archivos abiertos.

Los artículos publicados por *AEspA* pueden localizarse en buscadores académicos y bases de datos bibliográficas, aunque también con coberturas variables (Fig. 1). La presencia en este tipo de fuentes se interpreta habitualmente como un indicador indirecto de calidad, valorando en especial la presencia en los denominados índices de citas. En este criterio se basa

³ El programa OJS permite tanto la recepción de originales y la comunicación con autores y revisores, como la edición en línea de artículos ya aprobados. Editorial CSIC ha venido aplicándolo en sus revistas solamente para esta última opción, si bien está previsto que en 2021 se inicie su utilización en todo el proceso editorial.

Base de datos o Plataforma	Cobertura	Características
<i>Revistas CSIC</i>	1991-2019	TC (plataforma editorial)
<i>PIO Periodicals Index Online – PAO Periodicals Archive Online</i>	1925-2000	TC (fondo histórico)
<i>Web of Science (Arts & Humanities Citation Index)</i>	2007-2019	Índice de citas
<i>Scopus</i>	2009-2019	Índice de citas
<i>ÍnDICES-CSIC</i>	1925-2019	REF, multidisciplinar
<i>Dialnet</i>	1975-2019	REF, multidisciplinar
<i>REDIB</i>	1991-2019	REF, multidisciplinar
<i>DOAJ</i>	1991-2019	REF, multidisciplinar
<i>IBZ Online</i>	1993-2017	REF, multidisciplinar
<i>L'Année philologique</i>	Cobertura selectiva	REF, especializada
<i>Art Source</i>	1940-1967	REF, especializada
<i>ATLA Religion Database</i>	Cobertura selectiva	REF, especializada
<i>Index Islamicus</i>	Cobertura selectiva	REF, especializada
<i>International Bibliography of Art</i>	Cobertura selectiva	REF, especializada

Figura 1. Cobertura en bases de datos bibliográficas y plataformas editoriales de la revista *AEspA*. TC texto completo; REF referencial, solo referencias bibliográficas que pueden tener enlaces al texto completo (elaboración propia).

la plataforma MIAR (*Matriz de Información para el Análisis de Revistas*: <http://miar.ub.edu>). En este sistema *AEspA* tiene un Índice Compuesto de Difusión Secundaria (ICDS) con el nivel máximo de 11, gracias entre otros datos a que forma parte de la selección de fuentes utilizada tanto en *WoS* como en *Scopus*. En la plataforma *WoS* aparece en la base de datos *Arts & Humanities Citation Index* (en la categoría *Archeology*). Su productor no publica datos estadísticos de factor de impacto u otros indicadores para las publicaciones de Humanidades, por lo que ni *AEspA* ni publicaciones similares de Arqueología figuran en *Journal Citation Reports* (JCR). Dentro de esta categoría temática sí disponemos de fuentes bibliométricas basadas en los datos de *Scopus*, que se analizan más adelante.

Los datos de citación también pueden recogerse a través del buscador académico *Google Scholar*, con un carácter más universal, si bien esta fuente tiene muchas limitaciones por la falta de control bibliográfico que sí aportan las bases de datos. El Grupo EC3 de la Universidad de Granada ha publicado sucesivos informes sobre la posición de las revistas españolas en el subproducto de este buscador *Google Scholar Metrics* (*GSM*). En el último de ellos (Delgado López-Cózar y Martín-Martín 2019), referido al periodo 2014-2018, *AEspA* ocupa la posición 20 entre 132 publicaciones españolas de Historia que reúnen las características para entrar en el portal *GSM*.

Igualmente, figura en los principales portales que recogen la producción española (*ÍNDICES-CSIC* <https://indices.csic.es/>), hispánica (*Dialnet* <https://dialnet.unirioja.es>) o internacional (*IBZ Online* <https://www.degruyter.com/view/db/ibz>), en recolectores de datos de revistas electrónicas (*REDIB-Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico* <https://www.redib.org>; *DOAJ-Directory of Open Access Journals* <https://doaj.org/>) y de forma selectiva en productos bibliográficos especializados (*L'Année philologique*, *Art Source*, *ATLA Religion Database*, *Index Islamicus*, *International Bibliography of Art*).

Otros sistemas de información recogen datos de identificación de la revista, certificando su carácter científico. La red iberoamericana *Latindex* (<http://latindex.org/>), coordinada desde la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), establece un amplio número de características de calidad que valoran el cumplimiento de buenas prácticas en los procesos de edición científica. En esta valoración, *AEspA* cumple en 2019 con todas las recomendaciones (33) en la edición impresa y con 35 de 38 en la electrónica, por lo que en ambos casos entra en la sección de Catálogo.

También se obtienen buenas calificaciones en otros sistemas de categorización de las publicaciones cien-

tíficas. Así, se sitúa en la categoría A en Ciencias Humanas en *CIRC (Clasificación Integrada de Revistas Científicas)*: <https://www.clasificacioncirc.es/> y está presente en *ERIH Plus, European Reference Index for Humanities and Social Sciences* (<https://dbh.nsd.uib.no/publiseringsskanaler/erihplus/>), una iniciativa de la *European Science Foundation* para crear un índice de revistas académicas europeas de calidad en Ciencias Sociales y Humanidades.

AEspA cuenta también desde 2016 con el Sello de Calidad de Revistas Científicas Españolas concedido por la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT). Este sello certifica su posición entre las publicaciones científicas españolas de excelencia por su difusión internacional y cumplimiento de buenas prácticas de edición y utilización de revisores externos. En el *ranking* publicado en 2020 de los títulos que cuentan con este sello (<https://calidadrevistas.fecyt.es/>), ocupa la posición 7 de 16 en el área de Antropología y Arqueología.

En la categorización de las revistas españolas de Arqueología y Prehistoria, realizada en 2015 en la base de datos *ISOC* a partir de indicadores sobre trayectoria, apertura de la autoría e internacionalidad en el periodo 2004-2013, *AEspA* quedó encuadrada en la categoría A (Vidal Liy y Rodríguez Yunta 2015). De 9 indicadores, mejoraba la media de la disciplina en 8 de ellos.

3. ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO. METODOLOGÍA

Los datos para el análisis bibliométrico de *AEspA* se han extraído del recurso ya citado *ÍNDICES-CSIC*, que ofrece una cobertura completa de la revista (1925-2019). Se han utilizado los campos de autoría, filiación institucional, clasificación de los artículos e indización por temas (que incluye descriptores de materias, identificadores y topónimos).

Para la comparación con otras revistas españolas especializadas en Arqueología se han seleccionado títulos incluidos tanto en *ÍNDICES-CSIC* como en *Scopus* con los que compartiera cierta similitud de enfoque, cobertura temporal y temática de los artículos que incluya la Arqueología protohistórica y clásica (Fig. 2)⁴. Se excluyen de la comparativa títulos españoles ausentes de *Scopus* y otros sí presentes, pero que han sido introducidos muy recientemente (*Cuadernos de*

⁴ En los títulos de algunas de las revistas seleccionados los editores utilizan en ocasiones la grafía latina V para el sonido U (*Lvcntvm, Sagvntvm, Zephyrvs*). En este artículo se ha normalizado la denominación a la grafía con U.

Revista	Entidad editora	Año de inicio	Periodicidad
<i>AEspA</i>	CSIC	1940 (1925)	Anual
<i>Anales de Arqueología Cordobesa</i>	UCO	1990	Anual
<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	CSIC-UPV	2002	Anual
<i>Complutum</i>	UCM	1991	Sem. 2008-
<i>Lucentum</i>	UA	1982	Anual
<i>Munibe A-A</i>	SCA	1987 (1949)	Anual
<i>Pyrenae</i>	UB	1965	Sem. 2004-
<i>Saguntum</i>	UV	1962	Anual
<i>Spal</i>	US	1993	Sem. 2018-
<i>TP</i>	CSIC	1960	Sem. 1994-
<i>Zephyrus</i>	USAL	1950	Sem. 2008-

Figura 2. Revistas españolas que se comparan en el estudio, entidad editora, año de inicio, idiomas de publicación por frecuencia y cobertura en índices de citas internacionales. Sem. Semestral, CA catalán, DE alemán, EN inglés, ES español, FR francés, IT italiano, PO portugués. Las abreviaturas de instituciones editoras se especifican al final del artículo (elaboración propia).

Prehistoria y Arqueología de la UAM), tienen enfoques temáticos muy específicos (*AP Arqueología Pública*, *Archaeofauna* o *Virtual Archaeology Review*), centrados en estudios medievales (*Summa*) o ajenos al ámbito de la península ibérica (*Arqueología Iberoamericana*, *Aula Orientalis*).

La mayoría de las revistas seleccionadas tiene una extensa trayectoria y una periodicidad anual o semestral (Fig. 2). Todas ellas son editadas por una institución pública, mientras que el panorama internacional está dominado por editoriales comerciales: 7 de las 10 primeras publicaciones en el *ranking* por el indicador *CiteScore* de la categoría *Archeology* en *Scopus*, pertenecen a las poderosas empresas multinacionales Elsevier, Springer Nature, Wiley-Blackwell, Taylor & Francis y SAGE.

El análisis de temática y autoría de *AEspA* se basa en búsquedas realizadas en febrero de 2020 en el total de 1650 registros de la revista acumulados en *ÍNDICES-CSIC* desde su inicio en 1925. El total engloba 884 contribuciones catalogadas como artículos y 766 notas. Se han excluido necrológicas, reseñas, crónicas y editoriales.

El sistema de clasificación temática de *ÍNDICES-CSIC* es la base del estudio de los contenidos tratados en la trayectoria de *AEspA* (1925-2019). Aunque un mismo registro puede tener asignados varios epígrafes de clasificación, para este estudio se ha manejado el primero, que describe el enfoque considerado principal en cada artículo. A su vez, a partir de los topónimos existentes en cada uno se aborda la distribución territorial de los artículos publicados.

Para la autoría se contabiliza el número de firmantes en los artículos y su filiación institucional. Este

dato procede de la información publicada en la propia revista, por lo que no se analiza para las primeras etapas, cuando no se incluía en la edición.

El análisis por etapas de la publicación se basa en la periodización establecida por Jesús Salas Álvarez y Rosalía María Durán Cabello (e. p.):

- 1925-1938: publicación del Centro de Estudios Históricos como *Archivo Español de Arte y Arqueología* (en esta fase solo se analizan los artículos sobre Arqueología como antecedente de *AEspA*).

- 1940-1956: primera etapa del título actual, fundado por Antonio García y Bellido y editada por el CSIC. Finaliza en 1956, momento de crisis o punto de inflexión para la revista en el que se reduce notablemente la edición.

- 1957-1972: periodo caracterizado por la separación en el CSIC entre el *Instituto de Arqueología Rodrigo Caro* y el *Instituto de Prehistoria*.

- 1973-1985: continuidad de la publicación tras el fallecimiento de Antonio García y Bellido.

- 1986-2006: integración dentro del *Instituto de Historia* del CSIC.

- 2007-2019: periodo caracterizado por la edición electrónica y la incorporación en los índices de citas.

La comparación con otras revistas se ha centrado en el último periodo 2007-2019. Además de mostrar su situación actual, permite confrontar los datos en condiciones idénticas de cobertura, dado que la fecha de inicio de la edición varía notablemente. El estudio se completa con las citas recibidas por estas publicaciones recogidas en *Scopus*. La cobertura de *AEspA* en concreto es algo mayor en *WoS*, pero *Scopus* sí publica indicadores bibliométricos en Arqueología y permite la comparación con un mayor número de títu-

los de temática similar. Se ha desestimado utilizar datos de citas del buscador académico *Google Scholar* por considerarlo carente de la estabilidad y fiabilidad estadística que aportan las bases de datos bibliográficas.

4. ANÁLISIS DEL CONTENIDO DE LOS ARTÍCULOS PUBLICADOS

4.1. ANÁLISIS CRONOLÓGICO

Índice-CSI organiza la clasificación del área de Arqueología en la península ibérica en los siguientes epígrafes: Paleolítico y Epipaleolítico, Neolítico, Calcolítico y Edad del Bronce, Tarteso y colonizaciones griega y fenopúnica, Edad del Hierro (cultura ibérica y celtibérica), Arqueología romana y visigoda y Arqueología medieval. Este esquema se completa con

apartados para aspectos generales y para otras regiones geográficas.

Para el estudio temático y cronológico de *AEspA* (1925-2019) se ha tomado el primer epígrafe de la clasificación asignado a cada documento en el conjunto de 1650 artículos y notas de investigación (Fig. 3). Este análisis muestra un evidente predominio de los estudios centrados en la Arqueología romana de la península ibérica, que casi llegan a cubrir la mitad de los artículos (46,7%). Este enfoque de la revista queda reforzado al añadirse aquellos trabajos de Historia (antigua) y Bellas Artes (5,6%) –englobados bajo el epígrafe ‘Otras disciplinas’– pues en su mayoría están referidos al período romano y elevarían por tanto la representación de este periodo en *AEspA* al 52,3%. A continuación, aunque una distancia considerable, le siguen los artículos sobre culturas ibéricas y celtibéricas de la Edad del Hierro (15,1%). En suma, los estudios sobre ambos conjuntos superan los dos tercios de los artículos publicados si se añaden aquellos

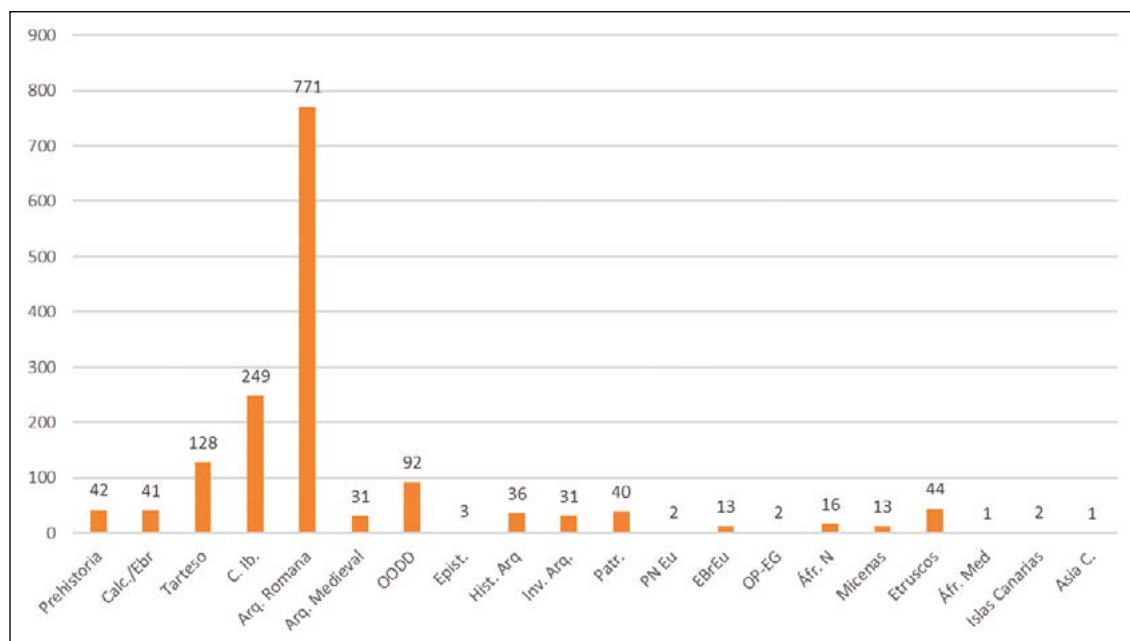


Figura 3. Cantidad y porcentaje del total de 1650 artículos de *AEspA* 1925-2019, según la clasificación temática en *Índice-CSI*. ‘Prehistoria’ engloba Paleolítico, Epipaleolítico y Neolítico de la península ibérica; ‘Calc./Ebr.’: Calcolítico y Edad del Bronce de la península ibérica; ‘Tarteso’, Tarteso y colonizaciones fenicias, griegas y púnicas; ‘C. Ib.’, Culturas ibérica y celtibéricas; ‘Arq. Medieval’, Arqueología medieval; ‘OODD’, Otras disciplinas científicas (Historia, Bellas Artes, Filología); ‘Epíst.’, Teoría y epistemología arqueológicas; ‘Hist. Arq.’, Historia de la Arqueología; ‘Inv. Arq.’, Metodología e investigación arqueológica; ‘Patr.’, Patrimonio arqueológico; ‘PN Eu’, Paleolítico y Neolítico en Europa y Mediterráneo oriental; ‘EBrEu’, Calcolítico y Edad del Bronce en Europa y Mediterráneo oriental; ‘OP-EG’, Arqueología de Oriente Próximo y Egipto prehelénicos; ‘Áfr. N.’, Arqueología de África del norte prerromana; ‘Micenas’, Arqueología cretense, micénica y griega; ‘Etruscos’, Arqueología etrusca, romana y bizantina (excepto península ibérica); ‘Áfr. Med.’, Arqueología de África del norte medieval; ‘Islas Canarias’, Arqueología de las islas Canarias. Cultura guanche; ‘Asia C.’, Arqueología de Asia Central y Extremo Oriente (elaboración propia a partir de *Índice-CSI*).

sobre Arte e Historia Antigua agrupados bajo el epígrafe ‘Otras disciplinas’ (67,4 %).

El resto de periodos tiene en *AEspA* una presencia mucho más residual, suponiendo apenas una cantidad cercana al 15 %. En esta agrupación ‘Tarteso y colonizaciones griegas y fenopúnicas’ cubre la mitad de los estudios (7,8 %), mientras que la otra mitad se reparte entre Prehistoria (2,5 %), Calcolítico y Edad del Bronce (2,5) y Edad Media (1,9 %).

El predominio de la Arqueología romana y tar-doantigua se ha mantenido durante las diferentes etapas de la revista (Fig. 4), que llega a casi el 70 % de su producción en las décadas de 1960 y 1990. Este enfoque se refuerza al añadir 41 de los 43 artículos de Historia Antigua que están centrados o bien en la romanización de la península ibérica o bien con aspectos de la propia historia política del Imperio romano. Las culturas ibéricas y celtibéricas, que como ya se ha visto, ocupan en términos totales el segundo bloque de artículos de *AEspA*, muestran por el contrario una ligera tendencia a la baja que arranca en los años 40, y que se estabiliza desde la siguiente década en una franja cercana al 20 %. De hecho, se pueden detectar momentos, en los que incluso llega a tener este periodo una producción inferior a la de otros periodos, concretamente ‘Tarteso y colonizaciones’. Esta temática, a pesar de suponer en torno al 10 % del total de artículos, ha tenido un comportamiento muy oscilante, llegando a cotas superiores al 20 % del total en periodos concretos (1950 y 1970).

Por su parte, los estudios centrados en el Paleolítico y Neolítico desaparecen prácticamente desde 1950

—solo se contabilizan dos artículos entre 1957 y 1972— y los de Edad del Bronce, a pesar de tener un tímido repunte en los años 70, disminuyen progresivamente en las siguientes décadas hasta computarse solo dos entre 2007 y 2019. En cambio, los artículos enmarcados en el período medieval se han incrementado de manera muy discreta desde los años 80, llegando en la última década a suponer un 5 % del total.

En la selección de las once revistas españolas de Arqueología incluidas en *Scopus* entre los años 2007 y 2019 (Fig. 5), *AEspA* formaría parte de un primer subgrupo cuyos artículos del periodo romano rondan el 50 % de sus contenidos. En este subgrupo estaría acompañada por *Anales de Arqueología Cordobesa* (AAC), *Pyrenae*, *Lucentum* y *Spal*. A este conjunto siguen *Saguntum* y *Zephyrus*, que también priorizan, aunque en menor proporción que las anteriores, los estudios de Arqueología romana, al dedicar aproximadamente un tercio de sus publicaciones a este periodo. *Complutum*, *Munibe* y *TP* se centran más en Prehistoria antigua y Edad del Bronce, dejando poco margen a los estudios del período romano. Finalmente, *Arqueología de la Arquitectura* (*Arq. Arqt.*) tiene una evidente orientación hacia los estudios de época medieval.

4.2. ANÁLISIS TEMÁTICO

El estudio de la orientación temática de *AEspA* está organizado en dos bloques. El primero recoge subepígrafes temáticos asignados en *ÍNDICES-CSIC* dentro

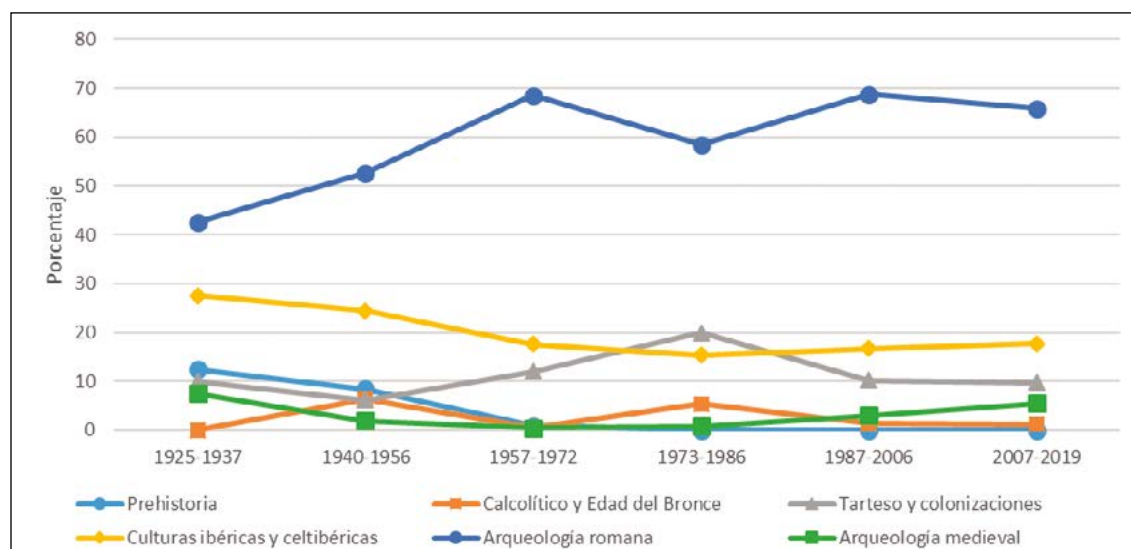


Figura 4. Evolución del porcentaje de artículos en *AEspA* por periodos (elaboración propia a partir de *ÍNDICES-CSIC*).

Revistas	Pal.	Neol.	E. Br.	T. C.	C. Ib.	Rom.	E. Med.	E. Mod.	E. G.
<i>AEspA</i>	0	0	1,2	9,7	17,6	65,5	5,5	0	0,6
<i>AAC</i>	0	0	1,7	3,3	8,3	69,4	14	1,7	1,7
<i>Arq. Arqt.</i>	0	0	2,3	0	3,4	13,8	70,1	6,9	3,4
<i>Complutum</i>	12,2	5,8	23,7	5	32,4	6,5	0,7	10,1	3,6
<i>Lucentum</i>	1,8	0,6	3,7	7,9	18,9	53	12,2	0,6	1,2
<i>Munibe</i>	37,9	12,3	11,4	0	6,2	11,4	11,4	8,1	1,4
<i>Pyrenae</i>	7,6	3,8	2,9	4,8	14,3	57,1	9,5	0	0
<i>Saguntum</i>	10,4	6,3	7,9	7,1	25	30,4	5,8	2,1	5
<i>Spal</i>	4,3	3,6	13,6	14,3	10,7	47,9	2,1	2,9	0,7
<i>TP</i>	26,1	16,2	33,8	4,1	17,6	1,4	11,4	8,1	1,4
<i>Zephyrus</i>	21,7	12,8	17,3	0,9	13,3	31,9	2,2	0	0

Figura 5. Distribución del porcentaje de artículos por periodos en las revistas españolas de Arqueología incluidas en *Scopus* entre 2007-2019 y referidos exclusivamente a la península ibérica y Baleares (se excluyen las islas Canarias). Abreviaturas: Pal.: Paleolítico y Epipaleolítico; Neol.: Neolítico; E. Br.: Calcolítico y Edad del Bronce; T. C.: Tarteso y colonizaciones griega y fenopúnica; C. Ib.: Culturas ibérica y celtibéricas; Rom.: Arqueología romana y tardoantigua; E. Med.: Edad Media; E. Mod.: Arqueología moderna e industrial [todos estos periodos están ceñidos al ámbito de la península ibérica]; E. G.: Estudios generales y diacrónicos [solo parcialmente dedicados también a península ibérica]. No se tienen en cuenta los trabajos centrados en Investigación y patrimonio arqueológicos (elaboración propia a partir de *ÍNDICES-CSIC*).

de los diferentes apartados de clasificación cronológica de la península ibérica: ‘Asentamientos’, ‘Estudios del medio’, ‘Enterramientos’, ‘Religión y creencias’, ‘Arte’⁵, ‘Cultura material’ (que aúna a las industrias lítica, ósea y metalúrgica y a la producción cerámica) y ‘Epigrafía y Numismática’. A este bloque sigue otro con un enfoque no cronológico y que atiende a cuestiones generales de teoría y metodología arqueológica y del patrimonio arqueológico.

Las categorías de ‘Arte y urbanismo’ (384 artículos)⁶, ‘Cultura material’ (292) y ‘Asentamientos y estudios generales’ (266) son las tres que concentran la mayor parte de los artículos (67,3 %). En el periodo romano y tardoantiguo tiene mayor concentración el apartado de Arte (30 % frente a 14 % de cultura material y 17 % de estudios generales). Por el contrario, es la cultura material la que predomina en los trabajos sobre el periodo tartésico, las colonizaciones griega y fenopúnica o de la Edad del Hierro (Fig. 6).

Desde el año 2007 hasta 2019 (169 artículos) la relación entre áreas apenas varía si bien se percibe un mayor reequilibrio entre todas las categorías. Así, aunque ‘Arte’ (21,9 %), ‘Cultura material’ (21,3 %), ‘Asentamientos’ (17,2 %) y ‘Epigrafía y numismática’

(12,4 %) siguen manteniéndose como las principales (72,8 % entre todas ellas), los estudios de ‘Economía y Sociedad’ y ‘Religión y creencias’ también incrementan su representatividad que es cercana al 10 % en ambos casos (10,7 % y 9,5 % respectivamente) y que contrasta con el 3,9 % y 4,9 % que tienen en el cómputo total. Los ‘Estudios del medio’ y de ‘Arqueología subacuática’ continúan teniendo una representación muy simbólica.

Este patrón es muy similar al observado en las demás revistas españolas de Arqueología que figuran en *Scopus* entre los años 2007 y 2019 (Fig. 7). En efecto, casi todas ellas concentran más o menos la mitad de sus artículos entre ‘Arte’ —a las que dedican una media variable entre el 15 % y el 25 % de su producción— y ‘Cultura material’, que oscila entre un 15 % (*Anales de Arqueología Cordobesa*, *Complutum*, *Munibe*) y un 25-30 % (*Lucentum*, *Pyrenae*, *Spal*, *TP*, *Zephyrus* y *AEspA*). *Arqueología de la Arquitectura* vuelve a ser la excepción, ya que concentra casi el 80 % de sus publicaciones en el apartado de ‘Arte’ (que abarca la Arquitectura).

Los ‘asentamientos’ y estudios territoriales ocupa un tercer lugar, oscilando por lo general los porcentajes de las publicaciones seleccionadas en una horquilla que fluctúa entre el 14 % y el 17 %. *Complutum* destaca particularmente en este apartado al concentrar casi el 44 % de sus publicaciones en torno a cuevas y yacimientos de la Prehistoria. *Saguntum* y *Munibe* destacan también al dedicar casi un tercio de sus artí-

⁵ En este epígrafe se han incluido aquellos trabajos que tenían historia del arte como primera clasificación.

⁶ En la categoría Arte se han agregado 43 artículos no arqueológicos, centrados en Historia del Arte (41 de arte antiguo, 2 de arte medieval).

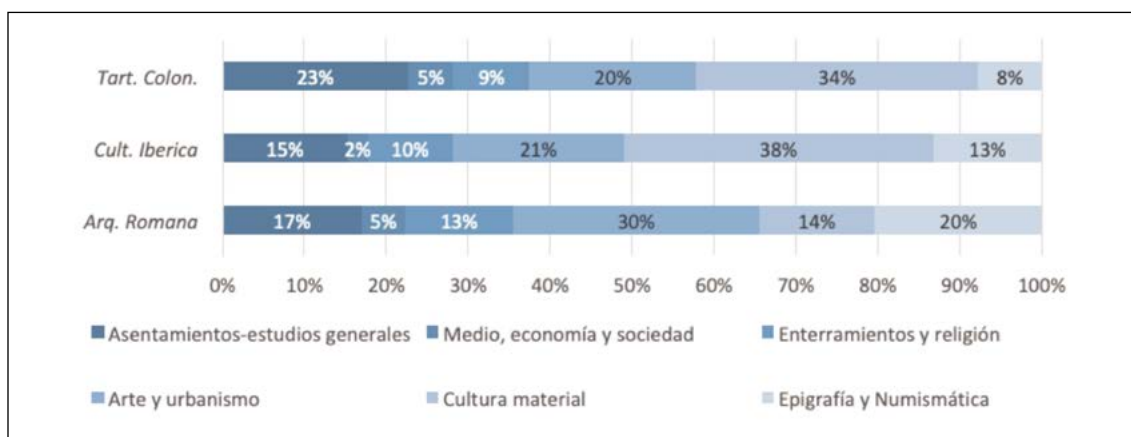


Figura 6. Distribución de temas en los periodos cronológicos principales en *AEspA* 1925-2019. Tart. Colon. = Tartessos y colonizaciones griega y fenopúnica; Cult. Iber. = Edad del Hierro, cultura ibérica y celtibérica; Arq. Romana = Época romana y Antigüedad tardía (elaboración propia a partir de *ÍNDICES-CSIC*).

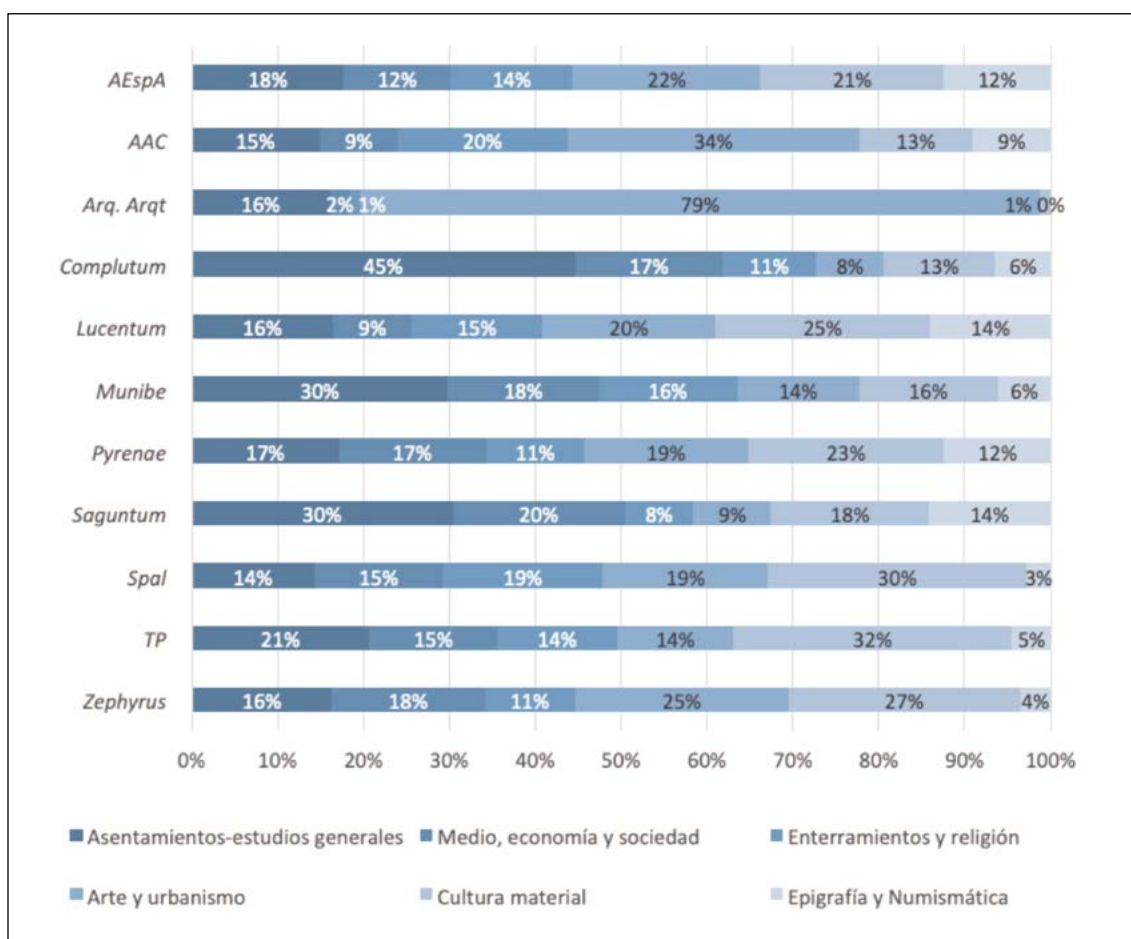


Figura 7. Comparación temática entre revistas españolas de Arqueología en el periodo 2007-2019 (elaboración propia a partir de *ÍNDICES-CSIC*).

culos a aspectos relacionados con poblamiento y territorio, ya sea con especial atención a la Prehistoria (*Munibe*), como a los periodos de la Edad del Hierro y del Imperio romano (*Saguntum*).

Los temas epigráficos y numismáticos muestran una mayor diferenciación entre estas revistas. Las hay que apenas publican en estas materias (*Arqueología de la Arquitectura*, 0 %; *Spal*, 2,9 %; *Zephyrus*, 3,5 %), mientras que las que parecen más interesadas pueden llegar a producir un porcentaje de artículos casi similar al de los estudios territoriales (*Saguntum*, 14,2 %; *Lucentum*, 14 %; *AEspA*, 12,4 %).

Los estudios referidos a teoría y metodología arqueológicas⁷, y todavía más los de cuestiones patrimoniales, tienen en *AEspA* un carácter bastante más reducido (6,66 % entre ambas) que las temáticas anteriores.

⁷ Como se ha indicado al comienzo de esta parte, teoría y metodología arqueológicas incluye los siguientes epígrafes de *ÍNDICES-CSIC*: 'Teoría arqueológica. Epistemología', 'Historia de la Arqueología. Arqueólogos', 'Enseñanza de la Arqueología' y 'Metodología e investigación arqueológicas'. Cabe advertir en este punto que los criterios metodológicos en este apartado han seguido la misma pauta que en los apartados anteriores. Por una parte, se ha seguido el análisis seleccionando exclusivamente la primera clasificación de las bases de datos *ÍNDICES-CSIC*, y por otra parte se ha ceñido al análisis a artículos y notas de investigación. Se han dejado al margen por tanto otras tipologías documentales como necrologías, biografías, crónicas, etc. en los que *AEspA* ha tendido a incluir notas breves clasificadas en 'Historia de la Arqueología' o 'Metodología arqueológica'. Creemos que es preciso recalcar esta cuestión para clarificar la baja representación que tienen estos apartados en la revista. De la misma manera, se hace necesario señalar que este apartado, 'Teoría y metodología arqueológicas' incluye categorías diferenciadas que tienen una muy diferente representación, de tal manera que 'Historia de la Arqueología' e 'Investigación y metodología arqueológicas' tienen la mayoría de artículos, mientras que 'Teoría arqueológica. Epistemología' tan solo cuenta con tres menciones e 'Historia de la Arqueología' con ninguna.

El análisis por etapas de la revista (Fig. 8) muestra como la primera de ellas parece tener cierto interés entre las décadas de 1940 y 1950, aunque desde los años sesenta hasta los noventa apenas se detectan estudios al respecto (8 publicaciones en 30 años). En esos mismos años parece recuperarse de manera llamativa el interés por los temas teóricos y metodológicos de la Arqueología, alcanzando el mayor número de publicaciones (34). De hecho, por primera vez en la historia de la revista estos aspectos superan en número a los centrados en legislación, gestión y/o conservación del patrimonio arqueológico. Esta hegemonía parece mantenerse también en el cambio de siglo, eso sí, a costa particularmente del desinterés por los trabajos centrados en legislación y gestión del patrimonio arqueológico.

Los temas patrimoniales pueden mostrar al comienzo un comportamiento similar al de la teoría y metodología arqueológicas, en donde incluso a diferencia de estos, aparentemente no se detectan recuperaciones en las siguientes décadas pasado el ligero impulso inicial de los años 40 y 50. No obstante, esta desatención hacia los temas patrimoniales puede resultar relativamente aparente, puesto que por motivos referidos sobre todo a estilos de indización en las bases de datos *ÍNDICES-CSIC*, estos suelen aparecer clasificados en la disciplina de 'Bellas Artes' (Fig. 8). En este caso es preciso proceder por tanto a un ajuste de datos, basado en agregar a los datos y porcentajes iniciales extraídos de la primera clasificación en *ÍNDICES-CSIC* en el área de Arqueología, aquellos otros datos clasificados en el área de Bellas Artes.

Se puede concluir que los aspectos patrimoniales han tenido una atención irregular en *AEspA*. A un interés inicial en las primeras décadas (6,7 % entre 1925-1937 y 5,9 % entre 1940-1955), le siguió un periodo de

Otras temáticas	1925-1937	1940-1956	1957-1972	1973-1986	1987-2006	2007-2019
Teoría y metodología arqueológica	0	20	3	4	34	9
% Total	0	3,4	1,1	2,2	8,8	4,8
Patrimonio arqueológico	0	24	9	1	5	1
% Total	0	4,1	3,4	0,6	1,3	0,5
Historia	0	7	3	18	13	3
% Total	0	1,2	1,1	10	3,4	1,6
Bellas Artes	3	10	0	14	14	1
% Total	6,7	1,7	0	7,8	3,6	0,5

Figura 8. Número de artículos y porcentajes de 'Teoría y metodología arqueológica', 'Patrimonio arqueológico', 'Historia Antigua y medieval' y 'Bellas Artes' por periodos en *AEspA*. Los porcentajes refieren al total de artículos de cada período seleccionado: 1925-1937 (45); 1940-1956 (590); 1957-1972 (261); 1973-1986 (180); 1987-2006 (386); 2007-2019 (188) (elaboración propia a partir de *ÍNDICES-CSIC*).

cierta decadencia en los años 60 (3,4 %), que se recuperó en los años 70 (8,3 % entre 1973-1986) y que es su momento más álgido. Desde los años 90 en adelante, pasan a tener un interés muy residual (2,1 % en los años, y 1,1 % desde 2007 hasta 2019). Junto con las Bellas Artes, las páginas de *AEspA* han dado también cabida a un cierto número de artículos de otras disciplinas, especialmente de Historia Antigua, sobre todo en las décadas de 1970 y 1980. Actualmente la presencia de este tipo de estudios ha sufrido cierto declive (Fig. 8).

4.3. DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA

Esta sección del presente estudio se elabora a partir de los topónimos asignados en la indización por materias en *ÍNDICES-CSIC*, con independencia de la cronología o de la temática en que se encuadre. De los 1477 estudios con un enfoque territorial de *AEspA*, 1354 están centrados en la península ibérica y archipiélago balear, mientras que tan solo 94 se dedican a otros territorios, fundamentalmente Europa y norte de África (Fig. 9).

A nivel general, se puede indicar que todo el territorio peninsular está bien representado en *AEspA*, ya

Territorios		Total arts.	%
Península ibérica y Baleares		1354	91,7
Otros territorios	África y Canarias	25	1,7
	Asia	1	0,1
	Europa	96	6,5
	América	1	0,1
	Total (otros territorios)	123	8,3

Figura 9. Número y porcentaje de artículos de *AEspA* 1925-2019, relativos a la península ibérica y a otros territorios (elaboración propia a partir de *ÍNDICES-CSIC*).

que se han publicado trabajos sobre todas las regiones en mayor o menor medida. A nivel autonómico se pueden detectar diferencias que pueden relacionarse con el enfoque principal de la revista, la época romana y tardoantigua. Por esta razón, se nota una clara diferenciación entre los territorios meridionales y levantinos, más estudiados que los septentrionales (Fig. 10).

En Andalucía, que es la comunidad autónoma más estudiada, tiene especial relevancia el valle del Gua-

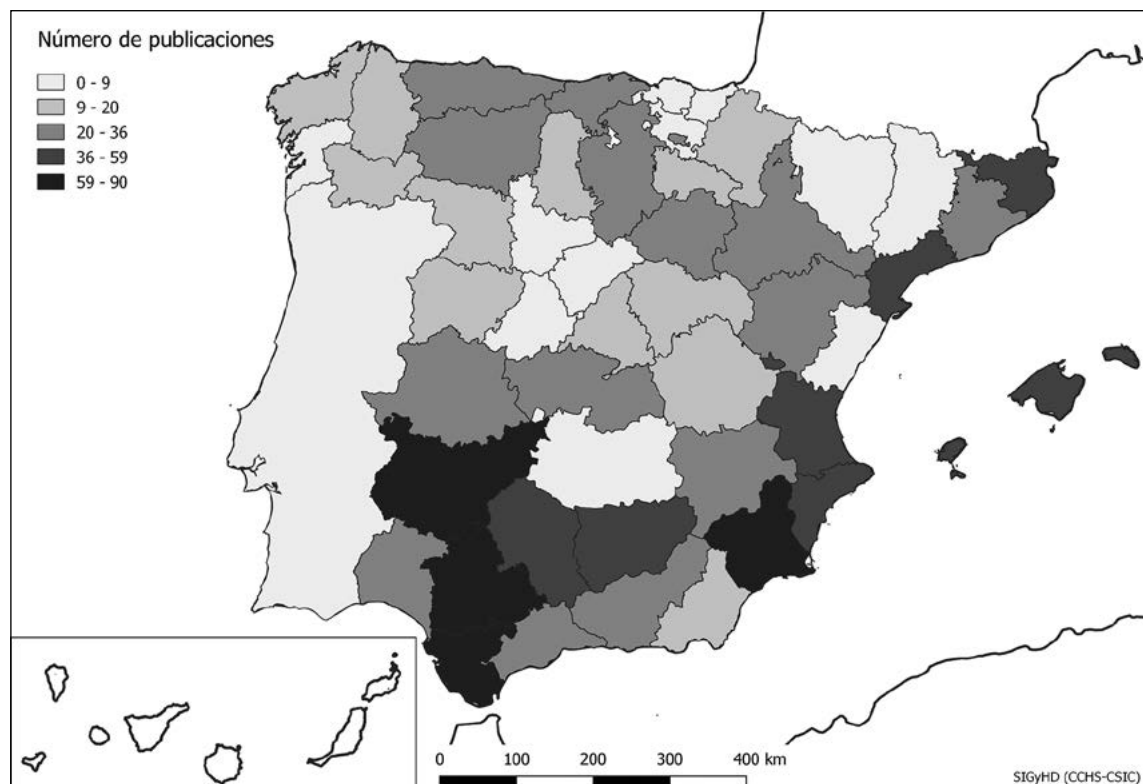


Figura 10. Representación a nivel provincial de los artículos de *AEspA* 1925-2019 (elaboración propia a partir de *ÍNDICES-CSIC*).

dalquivir (provincias de Sevilla y Cádiz y en menor medida Córdoba y Jaén). Por su parte, en Extremadura destaca con mucho la provincia de Badajoz (que cuenta con los trabajos sobre Mérida). En el oriente peninsular la Región de Murcia es la que más estudios tiene, pero hay que señalar también la importante representación de las provincias de Valencia y Alicante en la Comunidad Valenciana y de las islas Baleares. Por su parte, el norte peninsular tiene una representación similar a la de zonas muy romanizadas como el valle del Ebro. Es notorio el número de menciones de Asturias y Cantabria, con estudios también ligados a la presencia romana. En cuanto a los estudios no peninsulares en *AEspA* (Fig. 11), la mayoría están concentrados en el continente europeo (78 %), especialmente durante el Imperio romano, que asume casi la mitad de estos trabajos (49,6 %).

En la comparación entre los años 2007 y 2019 con las demás publicaciones españolas de Arqueología incluidas en *Scopus*, se puede observar en *AEspA* un equilibrio relativo en la representación del conjunto del territorio nacional –a pesar de la jerarquía de unas comunidades autónomas sobre otras– frente a la prioridad que el resto de revistas conceden a sus respectivos territorios autonómicos (Fig. 12).

Si *AEspA* concede un 16,9 % de sus artículos a Andalucía, que es el territorio más representado, *Ana-*

les de Arqueología Cordobesa concede al mismo el 63,6 % de sus artículos, a la par que *Spal* el 66,3 %. En la Comunidad Valenciana, *Saguntum* dedica el 54,1 % de sus estudios al territorio autonómico y *Pyrenae*, algo más discreta, para el ámbito catalán, centra menos de la mitad de sus publicaciones (41,8 %). Hay revistas como *Zephyrus* o *Lucentum* que, aunque mantienen un predominio regional, dan amplia cobertura en su producción científica a otros territorios peninsulares.

5. ANÁLISIS DE LA AUTORÍA

ÍnDICES-CSIC recoge un total de 1650 artículos y notas publicados de *AEspA*, en los que han participado 977 autores diferentes. Los investigadores con más trabajos firmados se corresponden con las instituciones más ligadas con la trayectoria de la revista:

- Antonio García y Bellido (133 contribuciones), fundador en 1940 y catedrático de la UCM.
- Alberto Balil Illana (37), UCM y CSIC.
- José María Blázquez Martínez (31), USAL y UCM
- Antonio Beltrán Martínez (28), UZ.
- Augusto Fernández de Avilés (28), UCM.
- Antonio Blanco Freijeiro (26), US.

Periodo/Territorio (excepto península ibérica)	nº artículos	%
Paleolítico y Neolítico en Europa, Mediterráneo y Oriente Próximo	2	1,6
Calcolítico, Edad del Bronce y Edad del Hierro en Europa	15	12,2
Cultura cretense, micénica y griega	18	14,6
Mundo etrusco, romano y bizantino	61	49,6
Arqueología medieval de Europa	0	0
Arqueología moderna e industrial de Europa	0	0
Oriente Próximo y Egipto prehelenísticos	4	3,3
África del Norte prerromana (excepto Egipto)	18	14,6
Arqueología medieval, moderna e industrial de África del norte y Oriente Próximo	1	0,8
África negra	0	0
Asia Central y Extremo Oriente	1	0,8
Oceanía	0	0
América	1	0,8
Canarias	2	1,6
Total	123	100

Figura 11: Total de menciones a territorios no peninsulares y porcentaje relativo en *AEspA* 1925-2019 (elaboración propia a partir de *ÍnDICES-CSIC*).

	<i>AEspA</i>	<i>AAC</i>	<i>Arq. Arqt</i>	<i>Complutum</i>	<i>Lucentum</i>	<i>Munibe</i>	<i>Pyrenae</i>	<i>Saguntum</i>	<i>Spal</i>	<i>TP</i>	<i>Zephyrus</i>
Andalucía	32	42	26	23	28	5	10	22	69	36	29
Aragón	9	2	1	3	1	3	6	7	1	6	17
Asturias	1	0	3	5	1	25	3	1	0	5	13
Illes Balears	6	0	0	5	1	1	6	9	4	9	0
Canarias	0	0	0	3	2	1	0	0	1	3	2
Cantabria	3	0	0	6	0	25	2	0	1	9	11
Castilla La Mancha	13	5	2	17	31	2	1	9	6	13	15
Castilla y León	19	4	17	26	8	32	7	3	3	22	42
Cataluña	15	4	5	10	9	13	41	32	3	43	6
Comunidad de Madrid	3	2	3	10	2	5	0	0	0	8	1
Comunidad Valenciana	6	2	7	9	60	3	11	125	4	12	8
Extremadura	9	3	2	6	5	1	5	8	8	11	19
Galicia	4	0	7	12	1	3	1	3	1	14	8
La Rioja	1	0	1	0	1	3	2	0	0	1	1
Navarra	3	0	0	1	4	15	0	3	0	1	5
País Vasco	4	0	9	1	1	110	1	2	0	7	12
Región de Murcia	8	2	1	3	7	2	2	7	3	6	11
Portugal	8	5	6	5	1	3	3	9	17	20	13
Total	144	71	90	145	163	252	101	240	121	226	213

Figura 12: Comparación a nivel autonómico de los estudios incluidos en revistas españolas de Arqueología en el periodo 2007-2019 (elaboración propia a partir de *ÍNDICES-CSIC*).

- Ricardo Olmos Romera (22), CSIC.
- Juan Cabré Aguiló (21), CSIC y Museo Arqueológico Nacional.
- Concepción Fernández-Chicarro y de Dios (20), Museo Arqueológico de Sevilla.
- Javier Arce Martínez (18), CSIC y Université de Lille.

La distribución de los autores con mayor número de artículos en cada uno de los periodos analizados (Fig. 13) muestra un cambio importante en el último periodo, en donde desaparece el predominio de autores del CSIC con cargos de dirección en la revista y se produce una mayor diversificación en la autoría. Este dato refleja el notable cambio de estrategia editorial que se ha producido en la mayor parte de las publicaciones científicas españolas. Si estas nacieron en general con el objetivo prioritario de difundir las investigaciones de la institución editora, con el tiempo han modificado sus hábitos, publicando cada vez más

contribuciones externas y procurando evitar la repetición continua de algunos autores.

Otro cambio importante se ha producido en el grado de coautoría de los artículos. A partir de 1986 ha ido aumentando la media de autores por documento y disminuyendo el porcentaje de artículos de autor único (Fig. 14). En la última etapa, aunque la media de autores por documento sigue siendo reducida, el porcentaje de artículos con un único autor es ya inferior al 50 %.

Respecto a la distribución por género en la autoría, la participación de mujeres ha sido de 242 autoras diferentes, un 25 % respecto a los 977 autores totales (Fig. 15). Sin embargo, hasta 1972 este porcentaje se mantuvo por debajo del 10 %. Solamente a partir de 1986 se sitúa en un 34 %, similar al analizado para *TP* (Rodríguez Yunta *et alii* 2019).

El análisis de la filiación institucional de los autores se limita a la trayectoria de la revista a partir de

Periodo	Autores con mayor número de artículos
1925-1937	Juan Cabré Aguiló (11), Juan de Mata Carriazo y Arroquia (6), Antonio García y Bellido (5)
1940-1956	Antonio García y Bellido (88), Antonio Beltrán Martínez (28), Augusto Fernández de Avilés (24)
1957-1972	Antonio García y Bellido (37), Alberto Balil Illana (20), Antonio Blanco Freijeiro (15)
1973-1985	José María Blázquez Martínez (12), Javier Arce Martínez (8), María Pilar San Nicolás Pedraz (7)
1986-2006	Ricardo Olmos Romera (16), María Paz García-Bellido (11), Juan Manuel Abascal Palazón (10), Javier Arce Martínez (10)
2007-2019	Juan M. Campos Carrasco (4), Rosario Cebrián Fernández (3), Margarita Orfila Pons (3), Antonio Pizzo (3), Javier Salido Domínguez (3)

Figura 13. Autores más frecuentes en cada una de las etapas de *AEspA* (elaboración propia a partir de *Índice-CSI*).

Periodo	Documentos	Media de autores por documento	Documentos con un único autor %
1925-1937	45	1,04	96
1940-1956	590	1,03	95
1957-1972	261	1,07	92
1973-1985	180	1,17	85
1986-2006	386	1,58	63
2007-2019	188	1,99	49

Figura 14. Evolución de la media de autores por documento y del porcentaje de trabajos con un único autor firmante por periodos en *AEspA* (elaboración propia a partir de *Índice-CSI*).

1973, pues en años anteriores no se reflejaba de forma sistemática en la edición. El CSIC, como entidad editora, tiene el mayor número de contribuciones (145). A continuación, figuran la UCM (68), UAM (42), US (33), UA (24), UAB (17), UB (15), UVA (15), UZ (15), UCO (14), UV (14), UM (13), USAL (11), UGR (10) y UPV (10)⁸. En total hay autores de 38 universidades españolas diferentes, así como museos e instituciones de investigación, situados en todas las comunidades autónomas.

⁸ Véase lista de abreviaturas al final del artículo.

Periodo	Total de autores de ambos sexos	Autoras	%
1925-1937	24	1	4
1940-1956	168	7	4
1957-1972	122	12	10
1973-1985	134	25	19
1986-2006	398	135	34
2007-2019	323	98	30
Total	977	242	25

Figura 15. Evolución de la participación de mujeres en la autoría y porcentaje respecto al total de autores por periodos en *AEspA* (elaboración propia a partir de *Índice-CSI*).

La contribución de estas instituciones ha experimentado algunos cambios en las diferentes etapas de la revista (Fig. 16). La entidad editora ha disminuido notablemente su porcentaje de autoría a partir de 2007, situándose en esta última etapa muy por debajo del 20 %, por lo que puede considerarse que se aleja claramente del riesgo de endogamia en la publicación. La UCM ha mantenido una aportación bastante constante, mientras que la UAM, que tuvo una importante participación en el periodo 1986-2006, ha perdido mucho protagonismo en la revista en el último periodo. Por otra parte, destaca la creciente presencia de la US. Otras universidades prácticamente inexistentes antes de 1986 como UA, UAB, UB o UVA han tenido un mayor protagonismo desde entonces.

El incremento de la coautoría que se aprecia para *AEspA* (Fig. 14) es una tónica general en las revistas españolas (Fig. 17). La colaboración entre varios autores es más frecuente en las publicaciones que se

Filiación	1973-1985	%	1986-2006	%	2007-2019	%
CSIC	28	16	95	25	22	12
UCM	22	12	28	7	18	10
UAM	5	3	32	8	5	3
US	4	2	12	3	17	9
UA	2	1	15	4	7	4
UAB	0	0	12	3	5	3
UB	0	0	7	2	8	4
UVA	1	1	10	3	4	2
UZ	0	0	11	3	4	2

Figura 16. Evolución de las instituciones más frecuentes en la filiación de los autores y del porcentaje de presencia por periodos en *AEspA* (elaboración propia a partir de *Índice-CSI*).

dedican especialmente a Prehistoria, como *TP* y *Munibe*. La comparación sobre las instituciones con mayor contribución en cada revista (Fig. 18) muestra, en general, aportaciones de los autores de la entidad editora inferiores al 25 %. Si se considera que la reducción de este porcentaje es un indicador positivo frente al riesgo de endogamia, *AEspA* solo es superada en este parámetro por *Zephyrus*. Si se compara la procedencia de los autores con mayor número de artículos publicados en las 11 publicaciones seleccionadas en este estudio (Fig. 19), en 6 casos el autor más frecuente es ajeno a la entidad editora y en 4 su aportación supone menos de un artículo cada 2 años.

La comparación de la lista de autores que publicaron en cada revista en el periodo 2007-2019 (Fig. 20) muestra que en todas ellas hay autores que también publicaron en *AEspA*. Destaca en número *Zephyrus*, con 86 autores en común (un 16 % de los 538 que publicaron en *Zephyrus* y un 27 % de los 323 autores diferentes que publicaron en *AEspA*). Sin embargo, en porcentaje es mayor la coincidencia en *Lucentum*, en la que un 23 % de sus autores firmaron también trabajos en *AEspA*. Por debajo de un 10 % de coincidencia se encuentran las publicaciones que se centran en la Prehistoria: *Complutum*, *TP* y *Munibe*.

Revista	Documentos	Media de autores por documento	Documentos de un autor %
<i>AEspA</i>	188	1,99	49
<i>AAC</i>	152	1,66	63
<i>Arq. Arqt.</i>	149	1,77	55
<i>Complutum</i>	307	1,83	63
<i>Lucentum</i>	195	1,67	54
<i>Munibe A-A</i>	242	3,34	33
<i>Pyrenae</i>	158	1,76	59
<i>Saguntum</i>	335	2,51	43
<i>Spal</i>	169	2,21	45
<i>TP</i>	270	3,69	23
<i>Zephyrus</i>	259	2,56	34

Figura 17. Media de autores por documento y del porcentaje de trabajos de un único autor entre 2007 y 2019 en las revistas españolas de Arqueología (elaboración propia a partir de *ÍNDICES-CSIC*).

Revista	Documentos	Filiaciones más frecuentes en los autores	Porcentaje editor %
<i>AEspA</i>	188	CSIC (22), UCM (18), US (17)	12
<i>AAC</i>	152	UCO (18), UHU (9), US (9)	13
<i>Arq. Arqt.</i>	149	CSIC (25), UPV (13), US (13)	17
<i>Complutum</i>	307	UCM (60), CSIC (19), UGR (11)	20
<i>Lucentum</i>	195	UA (38), UV (13), UGR (12)	21
<i>Munibe A-A</i>	242	UPV (59), SCA (30), UCM (21)	12
<i>Pyrenae</i>	158	UB (34), UAB (15), UGR (8)	22
<i>Saguntum</i>	335	UV (101), SIP (20), UA (18)	30
<i>Spal</i>	169	US (41), UGR (12), UAM (11)	24
<i>TP</i>	270	CSIC (59), UAB (26), UCM y URV (22)	22
<i>Zephyrus</i>	259	CSIC (24), USAL (21), UCM (17)	8

Figura 18. Comparación entre revistas españolas de Arqueología de las instituciones más frecuentes en la filiación y porcentaje de la entidad editora en el periodo 2007-2019 (elaboración propia a partir de *ÍNDICES-CSIC*).

Revista y entidad editora	Autores más frecuentes 2007-2019 y filiación
<i>AEspA</i> (CSIC)	Juan M. Campos Carrasco (UHU) = 4, Rosario Cebrián Fernández (UCM) = 3, Margarita Orfila Pons (UGR) = 3, Antonio Pizzo (CSIC) = 3, Javier Salido Domínguez (CSIC) = 3
<i>AAC</i> (UCO)	Juan M. Campos Carrasco (UHU) = 6, Juan Ramón García Carretero (IERS) = 4, Luca Scalco (Univ. Padua, Italia) = 4
<i>Arq. Arqt.</i> (CSIC-UPV)	José Ignacio Murillo Fragero (UCM) = 7, Rebeca Blanco Rotea (USC) = 5
<i>Complutum</i> (UCM)	Jorge de Torres Rodríguez (BM) = 6, Alfredo González Ruibal (CSIC) = 5, Marisa Ruiz-Gálvez (UCM) = 5
<i>Lucentum</i> (UA)	Rosario Cebrián Fernández (UCM) = 8, Juan Manuel Abascal Palazón (UA) = 6, Ignacio Hortelano Uceda (PAS) = 6
<i>Munibe A-A</i> (SCA)	Francisco Etxeberría Gabilondo (SCA) = 12, Lourdes Herrasti Erlogorri (SCA) = 11, Alfonso Alday (UPV) = 9
<i>Pyrenae</i> (UB)	Francisco Gracia Alonso (UB) = 6, Juan M. Campos Carrasco (UHU) = 4
<i>Saguntum</i> (UV)	Ferrán Arasa i Gil (UV) = 16, Consuelo Mata Parreño (UV) = 12, Guillem Pérez Jordà (CSIC) = 11, David Quixal Santos (SIP) = 11
<i>Spal</i> (US)	Enrique García Vargas (US) = 7, Alfredo Mederos Martín (UAM) = 6, José Luis Escacena Carrasco (US) = 5
<i>TP</i> (CSIC)	Ignacio Montero Ruiz (CSIC) = 8, Ramón Fábregas Valcarce (USC) = 6, Juan Francisco Gibaja Bao (CSIC) = 6, Carlos P. Odriozola (US) = 6, F. Xavier Oms Arias (UB) = 6
<i>Zephyrus</i> (USAL)	Diego Gárate Maidagán (UC) = 7, Joseba Ríos Garaizar (CENIEH) = 5, Olivia Rivero Vilá (USAL) = 5

Figura 19. Autores más frecuentes en revistas españolas de Arqueología en el periodo 2007-2019 (elaboración propia a partir de *Índice-SCIC*).

Revista	Total de autores	Coincidencia con <i>AEspA</i>	%
<i>AAC</i>	210	28	13
<i>Arq. Arqt.</i>	205	21	10
<i>Complutum</i>	437	31	7
<i>Lucentum</i>	262	59	23
<i>Munibe A-A</i>	537	25	5
<i>Pyrenae</i>	237	44	19
<i>Saguntum</i>	532	56	11
<i>Spal</i>	295	50	17
<i>TP</i>	716	42	6
<i>Zephyrus</i>	538	86	16

Figura 20. Coincidencia entre los autores de *AEspA* y otras revistas españolas de Arqueología entre 2007 y 2019 (elaboración propia a partir de *Índice-SCIC*).

6. ANÁLISIS DE LA INTERNACIONALIDAD

Para analizar el grado de internacionalidad de las revistas se ha tenido en cuenta la participación de

autores de instituciones extranjeras, la publicación en idiomas diferentes a las lenguas oficiales en España y la presencia en bases de datos internacionales.

En la trayectoria de *AEspA* desde 1973 hay 102 trabajos de autores extranjeros, firmados de forma individual o en coautoría con investigadores españoles o de otros países. Representan un 14 % del total de artículos y notas publicados. Proceden principalmente de Francia (25 documentos), Alemania (25), Italia (14), Reino Unido (12), Portugal (10) y Estados Unidos (5). Esta participación, cuyo punto más bajo estuvo en el periodo 1986-2006, ha aumentado por encima del 18 % en los últimos años. La participación extranjera antes de 1985 estuvo protagonizada por Alemania, mientras que en el último periodo procede especialmente de Francia y Portugal (Fig. 21).

En la comparativa con otras revistas para el periodo 2007-2019 (Fig. 22), hay 7 títulos con un grado de participación extranjera superior a *AEspA*. Portugal, Francia e Italia son los países de participación más frecuente. *AEspA* está recogida actualmente por los dos principales índices de citas internacionales, *Web of Science* y *Scopus*. La cobertura de revistas españolas de Arqueología es algo mayor en esta última fuente (Fig. 23).

Periodo	Documentos	Documentos de autores extranjeros	%	País de procedencia principal
1973-1985	180	27	15	Alemania (12), Francia (5)
1986-2006	386	42	11	Francia (10), Alemania e Italia (9)
2007-2019	188	33	18	Francia (10), Portugal (7)

Figura 21. Evolución de la participación de autores extranjeros por periodos en *AEspA* (elaboración propia a partir de *ÍnDICES-CSIC*).

Revista	Artículos	Artículos con autores extranjeros	Porcentaje %	País de procedencia principal
<i>AEspA</i>	188	33	18	Francia (10)
<i>AAC</i>	152	32	21	Italia (16)
<i>Arq. Arqt.</i>	149	38	26	Italia (19)
<i>Complutum</i>	307	80	26	Reino Unido (21)
<i>Lucentum</i>	195	18	9	Alemania (6)
<i>Munibe A-A</i>	242	28	12	Francia (8)
<i>Pyrenae</i>	158	34	22	Portugal (8)
<i>Saguntum</i>	335	70	21	Francia (14)
<i>Spal</i>	169	25	15	Portugal (20)
<i>TP</i>	270	91	34	Portugal (26)
<i>Zephyrus</i>	259	48	19	Portugal (16)

Figura 22. Comparación de la participación de autores extranjeros en revistas españolas de Arqueología entre 2007 y 2019 (elaboración propia a partir de *ÍnDICES-CSIC*).

Revista	Lenguas de publicación	Cobertura en <i>WoS</i>	Cobertura en <i>Scopus</i>
<i>AEspA</i>	ES, FR, EN, DE, IT, PO	2007-	2009-
<i>AAC</i>	ES, IT, PO, DE, EN, FR	No	2012-
<i>Arq. Arqt.</i>	ES, IT, EN, FR, PO	2015-	2011-
<i>Complutum</i>	ES, EN	2015-	2011-
<i>Lucentum</i>	ES, IT, CA, FR, DE, EN	2014-	2015-
<i>Munibe A-A</i>	EU, ES, FR, EN	Irregular	2013-
<i>Pyrenae</i>	ES, CA, EN, FR, IT, PO, DE	No	2015-
<i>Saguntum</i>	ES, CA, EN, FR, IT, PO	No	2017-
<i>Spal</i>	ES, PO, EN, FR, IT	2015-	2015-
<i>TP</i>	ES, EN, FR	2007-	2003-
<i>Zephyrus</i>	ES, EN, FR, PO, IT, CA, DE	2015-	2011-

Figura 23. Comparación de la política lingüística y la cobertura en índices de citas internacionales en las revistas españolas de Arqueología. CA catalán, DE alemán, EN inglés, ES español, EU euskera, FR francés, IT italiano, PO portugués (elaboración propia).

En cuanto al idioma, entre 1925 y 2019 *AEspA* ha publicado 96 contribuciones en lenguas extranjeras (29 en francés, 19 en inglés, 18 en alemán, 16 en italiano y 14 en portugués). Todas las revistas seleccionadas aceptan textos en diferentes idiomas, si bien la mayoría de ellas, en el periodo 2007-2019, publicaron preferentemente en español o catalán con una limitada

proporción en otras lenguas (Fig. 24). *Pyrenae*, *Complutum*, *Saguntum* y *TP* destacan por su mayor porcentaje de trabajos en inglés. Sin embargo, en algunas de las publicaciones comparadas son más frecuentes los artículos en portugués, italiano o francés que en inglés. La propia *AEspA* ha publicado en este periodo más artículos en portugués, sin duda debido a la cre-

Revista	Artículos	Artículos en inglés	Porcentaje %	Otras lenguas
<i>AEspA</i>	188	2	1,1	PO 6, FR 2, IT 2
<i>AAC</i>	152	2	1,3	IT 18, PO 7, DE 2
<i>Arq. Arqt.</i>	149	14	9,4	IT 13, PO 3
<i>Complutum</i>	307	61	19,9	FR 3, PO 1
<i>Lucentum</i>	195	1	0,5	IT 3, CA 2, FR 2, PO 2, DE 1
<i>Munibe A-A</i>	242	22	9,1	EU 1, FR 4
<i>Pyrenae</i>	158	72	45,6	CA 27, FR 11, IT 3, PO 2
<i>Saguntum</i>	335	56	16,7	CA 48, IT 6, PO 6, FR 5
<i>Spal</i>	169	8	4,7	PO 14, FR 2, IT 1
<i>TP</i>	270	42	15,6	FR 2
<i>Zephyrus</i>	259	25	9,7	FR 3, IT 1, PO 1

Figura 24. Comparación entre revistas españolas de Arqueología sobre la edición en inglés o en otras lenguas entre 2007 y 2019. CA catalán, DE alemán, EU euskera, FR francés, IT italiano, PO portugués (elaboración propia a partir de *ÍnDICES-CSIC*).

ciente participación de autores que se postulan a publicar desde Portugal. Idiomas como el francés, italiano o alemán no suelen interpretarse al mismo nivel que el inglés en el esfuerzo de internacionalización de las revistas, pero sí son lenguas de contrastada tradición científica en el campo de la Arqueología clásica.

7. ANÁLISIS DE DATOS DE CITAS RECIBIDAS

Aunque entre los índices de citas, la revista *AEspA* tiene una cobertura algo más antigua en *WoS* que en *Scopus* (Fig. 23), en esta primera fuente no se ofrecen indicadores bibliométricos sobre las publicaciones de Arqueología. Por el contrario, sobre los datos recopilados por *Scopus* sí se ofrecen indicadores para esta disciplina y se aporta una mayor cobertura de publicaciones similares para establecer una comparación. El propio productor de esta base de datos publica el indicador *CiteScore* que calcula el promedio de citas en un año a los artículos publicados en los tres inmediatamente anteriores. *AEspA* figura en estas tablas con datos desde 2011 en la categoría *Archeology* con un doble cálculo: para Humanidades y para Ciencias Sociales (con pocas diferencias entre ambos conjuntos), y también dentro de la categoría *History*. Como cada año se incorporan nuevos títulos, la posición en un *ranking* depende de la proyección de los artículos publicados y, además, de la composición general del conjunto de publicaciones, mejorando la posición en el *ranking* en la medida en que se introduzcan publicaciones de temática similar o disminuyendo si los nuevos títulos se centran en otros ámbitos geográficos. La mejor posición se obtuvo en 2017, con un *CiteSco-*

re de 0,29, que la situaba en el segundo cuartil tanto en *Archeology* como en *History*.

Además, la revista figura en los portales bibliométricos que utilizan datos de *Scopus*: *Scimago Journal & Country Rank* (<https://www.scimagojr.com/>, del grupo de investigación *Scimago*) y *CWTS Journals Indicators* (<http://www.journalindicators.com/>, de la Universidad de Leiden). Ambos generan indicadores de citas para un intervalo también de tres años, pero con un cálculo ponderado. *Scimago Journal Rank (SJR)* considera la posición relativa de las publicaciones citantes. En este *ranking*, *AEspA* queda situada desde 2013 en el segundo cuartil de la categoría *History*, mientras que en *Archeology* alterna entre el segundo (2013, 2015, 2016 y 2017) y el tercero (2014 y 2018).

Una búsqueda directa sobre la revista en *Scopus* proporciona datos más concretos de las citas recibidas para el periodo 2009-2019. En disciplinas donde los artículos suelen tener un largo recorrido y recibir citas muchos años después de su publicación, solo una cobertura amplia muestra una imagen más real de su verdadero impacto. A fecha 15 de abril de 2020 *Scopus* reunía un total de 162 registros de documentos publicados en *AEspA*, que habían recibido hasta ese momento un total de 238 citas, con un índice *h* igual a 6. Este último indicador es una alternativa que se basa en los documentos más citados sin hacer una media de los artículos publicados⁹, por lo que aporta otro punto de vista a la hora de valorar las citas recibidas por autores o revistas.

A partir de esta misma búsqueda, se ha analizado la procedencia de las citas recibidas. Destaca la propia

⁹ Un índice *h* = 6 indica que la revista cuenta con 6 artículos que recibieron 6 o más citas.

AEspA (27 artículos con citas a la misma revista), seguida de *Lucentum* (16), *Spal* (11), *Archaeological and Anthropological Sciences* (10), *Complutum* (9), *Zephyrus* (9), *Quaternary International* (7), *Anales de Arqueología Cordobesa* (6), *Mediterranean Archaeology and Archaeometry* (6), *Journal of Archaeological Science Reports* (5), *Munibe Antropología-Arqueología* (5), *Anuario de Estudios Medievales* (4), *Arqueología de la Arquitectura* (4), *Vegetation History and Archaeobotany* (4), *Antiquité Tardive* (3), *Cuadernos de Arqueología y Prehistoria* (3), *Journal of Medieval Iberian Studies* (3), *Pyrenae* (3), *Saguntum* (3) y otros 73 títulos con una o dos citas.

Si se analiza la filiación de los autores citantes las instituciones de mayor frecuencia son UGR (presente en la firma de 25 documentos citantes), CSIC (23), UCM (18), UAM (14), UB (13), US (11) y USC (10). La base de datos *Scopus* nos permite conocer también el país de procedencia de los autores citantes. España ocupa lógicamente el primer lugar con 182 documentos, seguida por Reino Unido (15), Francia (14), Alemania (13), Portugal (12) e Italia (10).

En *Scopus* se presentan datos de *AEspA* desde 2009, mientras que en otras revistas solo desde fecha

más reciente (Fig. 25). Los indicadores publicados en 2018 corresponden a las citas recibidas en dicho año a los tres inmediatamente anteriores (2015-2017), de modo que en este caso no influye la amplitud de la cobertura de cada título, salvo en *Saguntum*, que se recoge solamente desde 2017. En estos datos *AEspA* ocupa una posición intermedia dentro de las publicaciones especializadas en Arqueología (Fig. 25).

Para comparar con otras revistas los datos de búsquedas en *Scopus* se han acotado las fechas al periodo 2015-2018 para poder incluir la mayor parte de los títulos relacionados (Fig. 26). Se limita hasta 2018 dado que para 2019 el número de citas aún es muy reducido. Hay 9 títulos que ofrecen porcentajes superiores de índice h y 7 con mejor media de citas por documento. El porcentaje de autocitas¹⁰ de *AEspA* en este periodo se sitúa en un 15 %, un poco superior a la mayoría de los títulos nacionales comparados, pero por debajo de publicaciones de otros países como *Antiquité Tardive* o *Mediterranean Archaeology and Archaeometry*.

¹⁰ En este contexto, se consideran autocitas las referidas a una revista desde otros artículos de la misma publicación.

Revista	CiteScore 2018	Percentil Citescore	SJR 2018	Cuartil SJR	SNIP
<i>AEspA</i>	0.22	47	0.132	Q3	0.616
<i>AAC</i>	0.08	22	0.113	Q3	0.431
<i>Antiquité Tardive</i>	0.02	10	0.100	Q4	0.010
<i>Arq. Arqt.</i>	0.23	48	0.118	Q3	0.221
<i>Complutum</i>	0.24	60	0.228	Q1	0.357
<i>Dialogues d'histoire ancienne</i>	0.08	N/A	0.130	N/A	0.000
<i>Jahrbuch des Deutschen Archaeologischen Instituts</i>	0.00	4	0.101	Q4	0.000
<i>Lucentum</i>	0.11	28	0.123	Q3	0.427
<i>Mediterranean Archaeology and Archaeometry</i>	0.60	74	0.288	Q2	0.803
<i>Munibe A-A</i>	0.39	63	0.252	Q2	0.291
<i>Pyrenae</i>	0.26	52	0.245	Q2	0.941
<i>Saguntum</i>	0.00	4	0.102	Q4	0.000
<i>Spal</i>	0.39	63	0.288	Q2	0.648
<i>TP</i>	0.74	78	0.511	Q1	0.973
<i>Zephyrus</i>	0.62	75	0.418	Q1	0.792

Figura 25. Comparación entre revistas españolas y extranjeras de Arqueología de la posición en 2018 en diferentes indicadores elaborados a partir de los datos de *Scopus*, dentro de la categoría Arqueología. *CiteScore* (Elsevier) indica el número de citas en 2018 por artículo publicado en 2015-2017; el percentil indica la posición en el *ranking*, siendo 100 la primera; *SJR Scimago Journal Rank* y *SNIP Source Normalized Impact per Paper* (Universidad de Leiden) son cálculos ponderados a partir del valor de *CiteScore*. N/A = No aplica, no se indica posición por no figurar en la clasificación de Arqueología (elaboración propia a partir de *Scopus*).

En estos datos se aprecia que las publicaciones que reciben más citas tienen un perfil temático enfocado hacia la Prehistoria. Para poder valorar si realmente los hábitos de citación son diferentes y se producen menos citas en los artículos sobre época romana y Alta Edad Media, se ha realizado otra búsqueda limitada a los trabajos sobre este periodo publicados en 2015-2016 (Fig. 27). Se excluye en este caso *Saguntum* (que se inicia en *Scopus* en 2017) y se compara en su lugar *Archeologia classica* (que no está recogida en esta fuente después de 2016). En el caso del periodo romano y altomedieval, puede decirse que los datos de *AEspA* sí están por encima de la media y solo son superados por publicaciones en las que este periodo no ocupa un lugar central.

8. LIMITACIONES DEL ESTUDIO

Este trabajo se basa en los datos que se han extraído de dos bases de datos: *ÍNDICES-CSIC* y *Scopus*. Estos productos aportan la estructura y sistematización de elementos cuantificables que no pueden obtenerse a partir de los buscadores académicos. La variedad de aspectos que hemos podido presentar muestran la elevada capacidad y versatilidad de estos productos

bibliográficos. Sin embargo, deben tenerse en cuenta algunas carencias.

En el caso de *ÍNDICES-CSIC* hemos tenido que limitar gran parte del análisis a los epígrafes de clasificación y a su estructura cerrada, con sus deficiencias. Ello impide profundizar en periodos cronológicos más específicos o analizar la evolución de aspectos temáticos concretos como los estudios sobre el territorio, los aspectos arqueométricos o los estudios de género. Estos ejemplos solo podrían abordarse a partir de las palabras clave o de los descriptores de materias, pero el análisis de los mismos resulta mucho más dificultoso por la falta de sistematización en la toma de datos (presencia de sinónimos, dispersión de términos relacionados, confusión entre aspectos que pueden ser centrales junto a otros secundarios en un mismo artículo...).

En el caso de *Scopus*, los datos sobre citas recibidas están condicionados por la limitada presencia de títulos de parecidas características o que compartan una misma comunidad de autores. La cobertura de revistas españolas en los índices ha ido aumentando y en algunos casos aún es pronto para poder comparar datos en igualdad de condiciones. También en estos productos bibliográficos, la clasificación resulta determinante a la hora de construir un *ranking* de publica-

Revista	Documentos 2015-2018	Índice h	Citas recibidas	Media por documento	% autocitas
<i>AEspA</i>	54	2	40	0,74	15
<i>AAC</i>	37	2	11	0,30	27
<i>Antiquité Tardive</i>	100	3	32	0,32	31
<i>Arq. Arqt.</i>	52	3	38	0,73	18
<i>Complutum</i>	87	4	72	0,83	8
<i>Dialogues d'histoire ancienne</i>	123	2	24	0,20	0
<i>Jahrbuch des Deutschen Archaeologischen Instituts</i>	31	1	8	0,26	13
<i>Lucentum</i>	71	2	29	0,41	14
<i>Mediterranean Archaeology and Archaeometry</i>	383	8	528	1,38	20
<i>Munibe A-A</i>	80	5	85	1,06	2
<i>Pyrenae</i>	52	3	48	0,92	6
<i>Saguntum</i>	30	2	6	0,20	0
<i>Spal</i>	59	4	62	1,05	10
<i>TP</i>	82	6	168	2,05	10
<i>Zephyrus</i>	78	4	93	1,19	3

Figura 26. Comparación entre revistas españolas y extranjeras de Arqueología de las citas recibidas a los artículos del periodo 2015-2018 (elaboración propia a partir de *Scopus*, búsqueda realizada 17/04/2020).

Revista	Docs. 2015-2016	Citas recibidas	Docs. ER o AEM	Citas recibidas	Media por documento
<i>AEspA</i>	28	28	19	18	0,95
<i>AAC</i>	13	6	10	3	0,30
<i>Antiquité Tardive</i>	61	28	58	28	0,48
<i>Archeologia classica</i>	54	13	38	10	0,26
<i>Arq. Arqt.</i>	29	26	12	12	1
<i>Complutum</i>	53	66	2	0	0
<i>Dialogues d'histoire ancienne</i>	63	20	32	12	0,38
<i>Jahrbuch des Deutschen Archaeologischen Instituts</i>	20	8	2	0	0
<i>Lucentum</i>	34	22	23	14	0,61
<i>Mediterranean Archaeology and Archaeometry</i>	208	345	33	54	1,64
<i>Munibe A-A</i>	41	64	5	6	1,20
<i>Pyrenae</i>	35	33	10	6	0,60
<i>Spal</i>	21	32	6	10	1,67
<i>TP</i>	41	114	0	-	-
<i>Zephyrus</i>	41	70	15	8	0,53

Figura 27. Comparación entre revistas españolas y extranjeras de Arqueología de las citas recibidas a los artículos sobre época romana (ER) o Alta Edad Media (AEM) en 2015-2016 (elaboración propia a partir de *Scopus*, búsqueda realizada 17/04/2020).

ciones. Dentro de la categoría *Archeology* en *Scopus* se agrupan en realidad publicaciones que se corresponden con subdisciplinas que tienen hábitos de citación muy diferentes. Para construir un *ranking*, cada revista solo debería compararse con títulos de iguales características que los sistemas de clasificación no pueden perfilar de forma suficiente.

Dentro de la gran variedad de periodos y temas tratados en los artículos publicados en *AEspA*, se refleja con claridad el predominio de los estudios sobre Arqueología romana, y en particular sobre arte, arquitectura y urbanismo, cultura material y epigrafía. En ello se diferencia de otras revistas que se decantan en mayor o menor medida por la Prehistoria. Este hecho debe tenerse en cuenta a la hora de interpretar los datos de citación, ya que los estudios de Prehistoria tienen un mayor grado de coautoría y sus artículos reciben en general mayor número de citas que los de Arqueología romana.

La comparación de datos bibliométricos está condicionada por las diferencias entre disciplinas tanto en el grado de coautoría (muy bajo en Humanidades) como en los hábitos de citación. En ciencias experimentales y en algunas ciencias sociales las citas se dirigen mayoritariamente hacia otras revistas, mientras que en Humanidades se citan con mucha frecuen-

cia las monografías y fuentes primarias. Estas diferencias plantean dudas sobre si los indicadores de publicación se pueden usar de manera justificada para comparar la productividad en todas las disciplinas científicas (Piro *et alii* 2013).

9. CONCLUSIONES Y PROPUESTAS DE MEJORA

AEspA se define como una publicación especializada en Arqueología de la península ibérica y la cuenca mediterránea, en un marco temporal que va desde la Protohistoria hasta la Alta Edad Media. A nivel general se puede concluir que todo el territorio peninsular está bien representado en *AEspA*, dado que todas las diferentes regiones de España y Portugal tienen cabida en mayor o menor medida. Sin embargo, se aprecia una mayor representación de trabajos relativos a la región levantina y sur de la península, lo que puede relacionarse con una mayor tradición de estudios sobre el mundo romano en estas zonas. Su ámbito es sobre todo nacional, la revista no ha logrado atraer un número representativo de trabajos sobre territorios extrapeninsulares para alcanzar cierta internacionalidad en el entorno geográfico afín del Mediterráneo.

También destacan algunas diferenciaciones a nivel regional, por ejemplo, en el caso de Andalucía, donde hay una mayor presencia de trabajos relativos al Valle del Guadalquivir. Esto puede relacionarse con la importancia de la Arqueología romana en esta zona, gracias a la actividad de grupos de investigación que trabajan sobre yacimientos como *Torreparedones* (Baena, Córdoba), *Astigi* (Écija, Sevilla), *Itálica* (Sanitponce, Sevilla), *Munigua* (Villanueva del Río y Minas, Sevilla), *Arucci y Turobriga* (Huelva) o *Baelo Claudia* (Tarifa, Cádiz). Por el contrario, en la Alta Andalucía, ha tenido más importancia el mundo ibérico, con yacimientos como *Basti* (Baza, Granada) o el *oppidum* de Puente Tablas (Jaén). Otro ejemplo en esta misma línea es la abundancia de trabajos relativos a *Emerita Augusta* (Mérida, Badajoz), capital de la antigua provincia de *Lusitania*, y sede del Instituto de Arqueología de Mérida del CSIC.

Uno de los puntos fuertes de *AEspA* es el prestigio que aporta su larga trayectoria y la solidez de la institución que la edita. Se trata de la publicación española viva más antigua entre las dedicadas a la Arqueología. A ello se suma que la Editorial CSIC se ha adaptado a las nuevas tendencias: edición electrónica en abierto, cumplimiento de parámetros internacionales y difusión en bases de datos e índices de citas. Todo esto, hoy por hoy son requisitos indispensables, pero no suficientes para garantizar un puesto de privilegio que atraiga los mejores trabajos en su campo, la auténtica base de la calidad de una revista. Sin duda, se encuentra entre las mejores publicaciones españolas de la especialidad, pero aún tiene un amplio margen de posible mejora.

Otro punto fuerte de la revista es la baja presencia actual de artículos de investigadores del CSIC, por lo que puede afirmarse que esta publicación tiene una positiva diversidad en la autoría y se mantiene lejos del riesgo de endogamia. En las primeras etapas de la revista, la presencia de autores de diferentes instituciones se relacionaba con los vínculos de colaboración de la institución editora; actualmente estas aportaciones externas se producen en un marco de libre competencia, aunque la revista atrae sobre todo a investigadores españoles.

Los datos de citas recibidas por los artículos de *AEspA* son modestos, pero no son bajos en el contexto de las publicaciones de su mismo ámbito de estudio. Como se ha indicado en el apartado sobre limitaciones del estudio, estos datos bibliométricos no deben analizarse ni compararse en abstracto, sin tener en cuenta las características específicas de cada revista. Aunque no precisa competir con revistas generales de Arqueología, *AEspA* sí debe pretender ser una revista de referencia en el ámbito de la Arqueología romana

y tardoantigua, tanto por la variedad de sus trabajos como por su difusión nacional e internacional.

En este sentido sería conveniente que la revista se planteara algunos cambios para mejorar su grado de internacionalidad. Tanto la participación de autores extranjeros como la edición en otros idiomas, en especial el inglés, es aún escasa. Se trata de un aspecto común con la mayoría de las revistas españolas de Arqueología, debido a que su ámbito de difusión ha sido tradicionalmente nacional. Sin embargo, la demanda de los sistemas de evaluación de la actividad investigadora obliga a competir en la difusión e impacto internacional. La creciente incorporación de revistas españolas de Arqueología en los índices de citas puede acrecentar esta competencia. Un incremento de los artículos en inglés ayudaría a una mayor difusión internacional y podría mejorar el número de citas recibidas, y, en consecuencia, la posición en los *rankings*.

Hasta 2020 *AEspA* ha mantenido la versión impresa simultánea a la electrónica en PDF, que se publica en abierto a los pocos días de distribuirse los ejemplares. De acuerdo a la política aplicada por Editorial CSIC, las publicaciones que abandonan la versión impresa, pasan a editarse en diferentes formatos, incluyendo XML y HTML además de PDF. La edición electrónica directa también permite aplicar una política de edición progresiva de los artículos, disminuyendo los tiempos de espera entre la aceptación de un trabajo y su publicación. De acuerdo con esta política editorial, el paso a la modalidad de edición electrónica de *AEspA* en 2021 mejorará la difusión de sus contenidos, acelerando la edición y con mayor interoperabilidad para buscadores y bases de datos.

Otro aspecto de posible mejora es el uso de redes sociales y canales de promoción de los trabajos publicados. Actualmente la difusión de los artículos de *AEspA* se limita al sitio web de la revista. Junto al uso de medios sociales, los equipos editoriales deben esforzarse en analizar otros indicadores alternativos del impacto de los artículos, como las estadísticas de descargas.

LISTA DE ABREVIATURAS DE INSTITUCIONES

BM	Museo Británico. Londres
CENIEH	Centro Nacional de Investigación sobre la Evolución Humana
CSIC	Consejo Superior de Investigaciones Científicas
IERS	Instituto de Estudios de Ronda y la Serranía
PAS	Parque Arqueológico de Segóbriga
SCA	Sociedad de Ciencias Aranzadi

SIP	Servicio de Investigación Prehistórica de Valencia
UA	Universidad de Alicante
UAB	Universitat Autònoma de Barcelona
UAM	Universidad Autónoma de Madrid
UB	Universitat de Barcelona
UC	Universidad de Cantabria
UCM	Universidad Complutense de Madrid
UCO	Universidad de Córdoba
UGR	Universidad de Granada
UHU	Universidad de Huelva
UPV	Universidad del País Vasco
US	Universidad de Sevilla
USAL	Universidad de Salamanca
USC	Universidade de Santiago de Compostela
UV	Universidad de Valencia
UVA	Universidad de Valladolid
UZ	Universidad de Zaragoza

BIBLIOGRAFÍA

- Abadal, E. (ed.) 2017: *Revistas científicas. Situación actual y retos de futuro*, Barcelona.
- Armada, X.-L. 2009: "Indicadores bibliométricos, visibilidad y calidad de revistas científicas: en torno a Revista d'Arqueologia de Ponent", *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 19, 7-28.
- Armada, X.-L. 2016: "Explorando el panorama actual de las publicaciones periódicas de Arqueología: Revista d'Arqueologia de Ponent en contexto", *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 26, 295-310.
- Beltrán Fortes, J. y Cortadella Morral J. 2017: "La consolidación de la arqueología moderna (1912-1960)", G. Ruiz Zapatero (dir.), *El Poder del Pasado. 150 años de Arqueología en España*, Madrid, 53-81.
- Blánquez, J. y Pérez, M. 2004: *Antonio García y Bellido. Misceláneas*, Madrid.
- Brughmans, T. y Peeples, M. A. 2017: "Trends in archaeological network research: a bibliometric analysis", *Journal of Historical Network Research*, 1, 1-24.
- Carver, M. 2007: "Archaeology journals, academics and Open Access", *European Journal of Archaeology*, 10 (2-3), 135-148. <https://doi.org/10.1177/1461957108095981>
- Casado Rigalt, D. 2006: *José Ramón Mélida (1856-1933) y la arqueología española*, Madrid.
- Delgado López-Cózar, E. y Martín-Martín, A. 2019: *Índice H de las revistas científicas españolas según Google Scholar Metrics (2014-2018)*. 5ª ed. Granada, 3 de diciembre. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.36649.13923>
- Díaz-Andreu, M. 2003: "Arqueología y dictaduras: Italia, Alemania y España", F. Wulff Alonso y M. Álvarez Martí-Aguilar (coord.), *Antigüedad y Franquismo (1936-1975)*, Málaga, 33-74.
- Díaz-Andreu, M. y Ramírez Sánchez, M. 2001: "La Comisaría General de Excavaciones Arqueológicas (1939-1955): la administración del Patrimonio Arqueológico en -en España durante la primera etapa de la dictadura franquista", *Complutum*, 12, 325-343.
- García del Toro, M. A., García Avolio, J. L., Juárez Pérez, M. y López Guerao, M. A. 1999: "Estudio bibliométrico de la revista *Archivo Español de Arqueología*: foro nacional de investigación arqueológica", *XXIV Congreso Nacional de Arqueología (Cartagena 1997)*, Murcia, 5, 329-338.
- Giménez Toledo, E. 2016: *Malestar. Los investigadores ante su evaluación*, Madrid.
- Gracia Alonso, F. 2009: *La Arqueología durante el primer franquismo (1939-1956)*, Barcelona.
- Mederos Martín, A. 2017: "Martín Almagro Basch, un balance de su trayectoria científica (1934-1984)", *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología*, 43, 251-289. <https://doi.org/10.15366/cupauam.2017.43.010>
- Mora, G. 2002: "Archivo Español de Arqueología. Notas para una historia de la revista", *Archivo Español de Arqueología*, 75, 5-20. <https://doi.org/10.3989/aespa.2002.v75.125>
- Mora, G. 2003: "La Antigüedad y el CSIC", F. Wulff Alonso y M. Álvarez Martí-Aguilar (coords.), *Antigüedad y Franquismo (1936-1975)*, Málaga, 95-109.
- Olmos, R. 1994: "Antonio García y Bellido y su época: una posible lectura", *Archivo Español de Arqueología*, 67, 169-170, 293-308. <https://doi.org/10.3989/aespa.1994.v67.449>
- Pasamar Alzuria, G. 1991: "Oligarquías y clientelas en el mundo de la investigación científica: el Consejo Superior en la Universidad de posguerra", *La Universidad española bajo el régimen de Franco*, Zaragoza, 305-339.
- Piro, F. N., Aksnes, D. W. y Rørstad, K. 2013: "A macro analysis of productivity differences across fields: Challenges in the measurement of scientific publishing", *Journal of the American Society for Information Science and Technology* 64 (2), 307-320. <https://doi.org/10.1002/asi.22746>
- Rodríguez Alcalde, Á. L., Sánchez Nistal, J. M., Martínez Navarrete, M. I. y San Millán Bujanda, M. J. 1996: "Análisis bibliométrico de las revistas españolas de Prehistoria y Arqueología en los últimos diez años", *Trabajos de Prehistoria*, 53 (1), 37-58. <https://doi.org/10.3989/tp.1996.v53.i1.404>

- Rodríguez Alcalde, Á. L., Martínez Navarrete, M. I., Sánchez Nistal, J. M. y San Millán Bujanda, M. J. 1997: “El análisis bibliométrico como aportación a la historiografía. Las citas en Prehistoria y Arqueología”, G. Mora y M. Díaz-Andreu (eds.), *La cristalización del pasado: Génesis y desarrollo del marco institucional de la Arqueología en España*, Málaga, 695-704.
- Rodríguez Yunta, L., Vidal Liy, J. I. y Martínez Navarrete, M. I. 2019: “Análisis bibliométrico de la revista *Trabajos de Prehistoria* en el contexto de las revistas españolas de Arqueología y Prehistoria recogidas por *Scopus* e *ÍNDICES CSIC*”, *Trabajos de Prehistoria*, 76 (2), 7-26. <https://doi.org/10.3989/tp.2019.12233>
- Román Román, A. 2003: Índices de impacto de las revistas españolas de Antropología, Arqueología y Prehistoria, Historia de América, Lengua Española y Filologías Griega y Latina. Informe. <http://eprints.rclis.org/6020/>
- Román Román, A. y Alcaín Partearroyo, M. D. 2005: “Las revistas españolas de Prehistoria y Arqueología en el entorno de un sistema de valoración integrada”, *Trabajos de Prehistoria*, 62 (2), 7-23. <https://doi.org/10.3989/tp.2005.v62.i2.66>
- Ruiz Zapatero, G. 2016: “Publicar revistas de arqueología: cartografía académica y retos de futuro”, *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 26, 265-279.
- Ruiz Zapatero, G. 2017: “La configuración de la arqueología contemporánea en España (1960-2017)”, G. Ruiz Zapatero (dir.), *El Poder del Pasado. 150 años de Arqueología en España*, Madrid, 83-119.
- Salas Álvarez, J. y Durán Cabello, R. M. (en preparación). “Análisis historiográfico de la revista *Archivo Español de Arqueología*”, *Archivo Español de Arqueología*.
- Salazar, D., Ramírez, H., Yrarrazaval, S., Saball, A., Troncoso, A., Rogan, J. y Correa, C. 2019: “Peer-Review and Academic Archaeology: Quality, Epistemology and Science Policies”, *Archaeologies* 15, 227–253. <https://doi.org/10.1007/s11759-019-09367-6>
- Vidal Liy, J. I. y Rodríguez Yunta, L. 2015: *Categorización de las revistas españolas de Arqueología y Prehistoria: Propuesta de indicadores sobre trayectoria, apertura de la autoría e internacionalidad en el periodo 2004-2013*. Madrid, CCHS-CSIC, Documento de trabajo ISOC 2015/04. Disponible en <http://hdl.handle.net/10261/111062>

Recibido: 30-03-2020
Aceptado: 01-06-2020